



Você está satisfeito
com a qualidade de
vida na cidade
de **São Paulo**?

Janeiro/2015

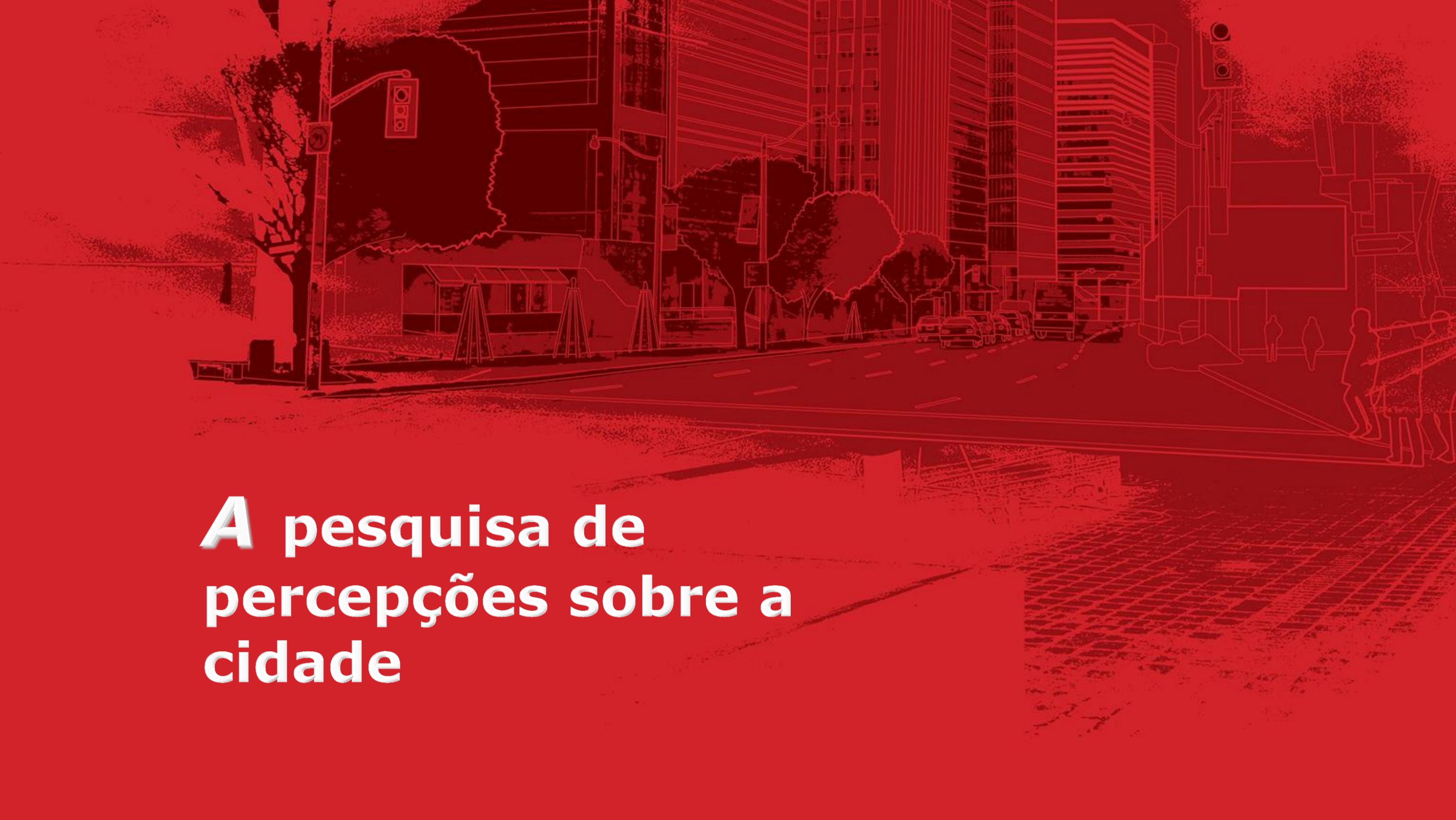


O objetivo do **IRBEM** é formar um conjunto de indicadores para que a própria sociedade civil, governos, empresas e instituições conheçam as condições e os modos de vida dos cidadãos, a fim de que as ações públicas e privadas tenham como foco principal o bem-estar das pessoas.

Em 2008, na primeira fase do processo de formulação do **IRBEM**, foi realizada uma **consulta pública** pela internet e por várias organizações sociais (escolas, empresas, ONGs, igrejas etc.) que levantou os principais aspectos que os paulistanos consideram importantes para sua qualidade de vida. Essa etapa ocorreu entre julho e outubro de 2008 e contou com a participação de mais de 36 mil pessoas de toda a cidade de São Paulo.

Após a primeira fase, a Rede Nossa São Paulo e o IBOPE Inteligência selecionaram o que foi apontado como mais importante para o bem-estar dos cidadãos paulistanos e incorporaram tais itens à **pesquisa anual de percepções da população sobre a cidade.**

Assim, de 2008 até 2014, sempre no mês de Dezembro, o IBOPE Inteligência levanta o nível de satisfação da população com os temas e aspectos mais citados como importantes para a qualidade de vida e o bem-estar na cidade, permitindo o acompanhamento da evolução destes indicadores.



A pesquisa de percepções sobre a cidade

Objetivos & Metodologia

PESQUISA QUANTITATIVA, com aplicação de questionário estruturado através de entrevistas pessoais.

Objetivo geral

Levantar e monitorar indicadores sobre a satisfação com a qualidade de vida na cidade, condições de moradia, avaliação de serviços e de instituições públicas.

Local da pesquisa

Município de São Paulo – SP

Universo

População paulistana com 16 anos de idade ou mais.

Período de campo

De 24 de novembro a 08 de Dezembro de 2014.

Dimensionamento

Total de 1.512 entrevistas.

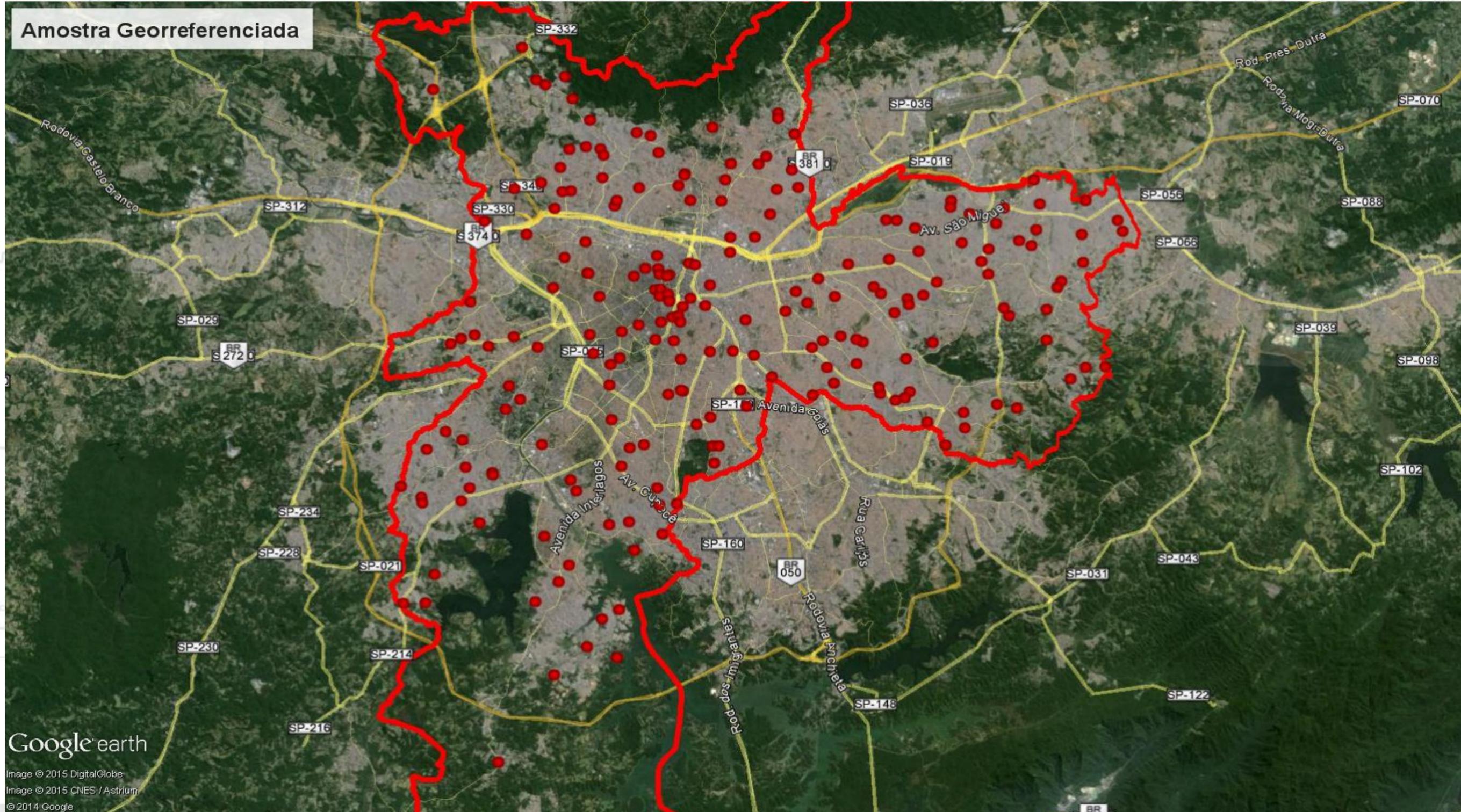
Margem de Erro

O intervalo de confiança é de 95% e a margem de erro máxima estimada é de **3 (três) pontos percentuais** para mais ou para menos sobre os resultados encontrados no total da amostra.

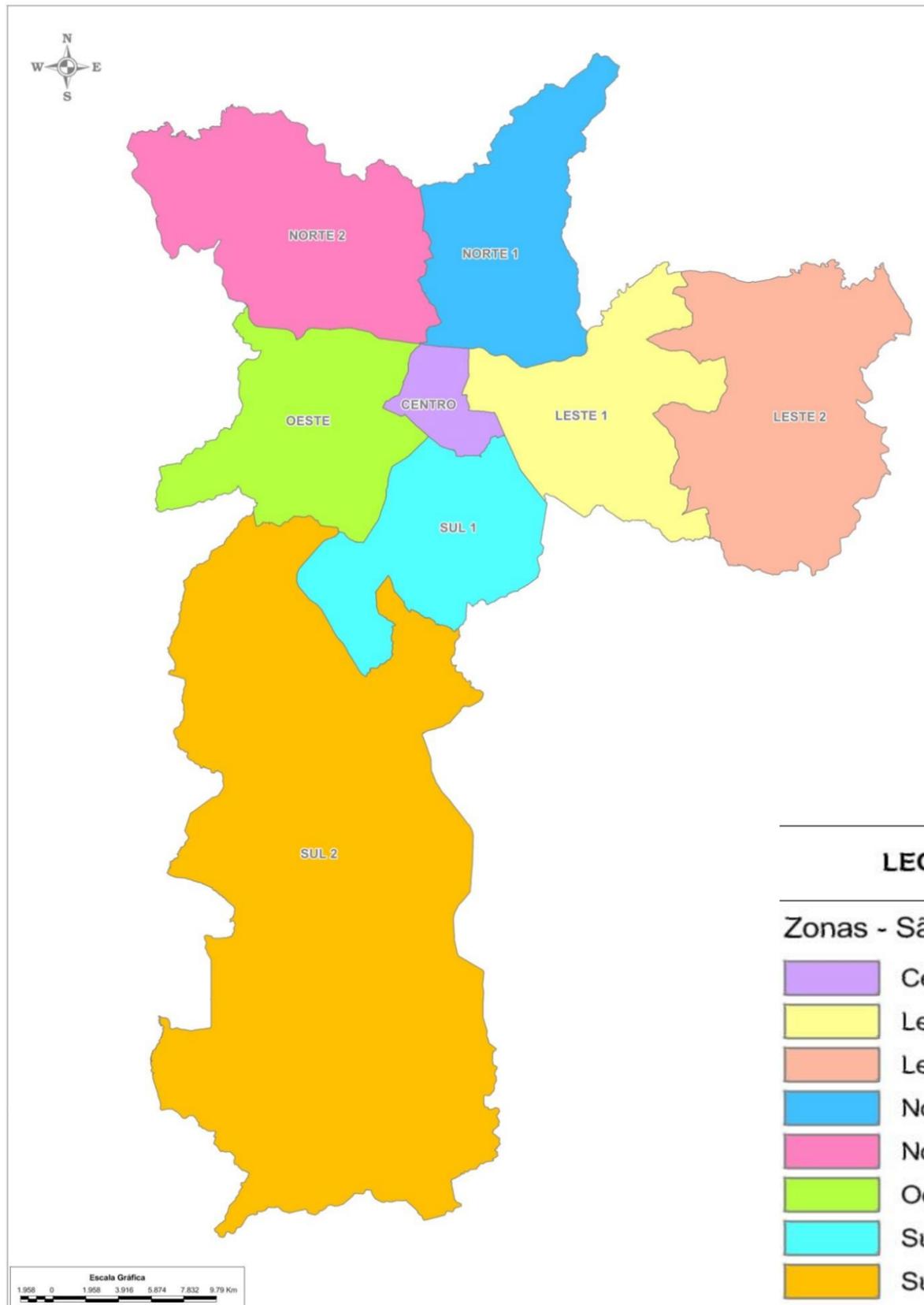
Ponderação

Os resultados foram ponderados a fim de restabelecer a proporção de moradores de cada região do município.

Georreferenciamento da amostra

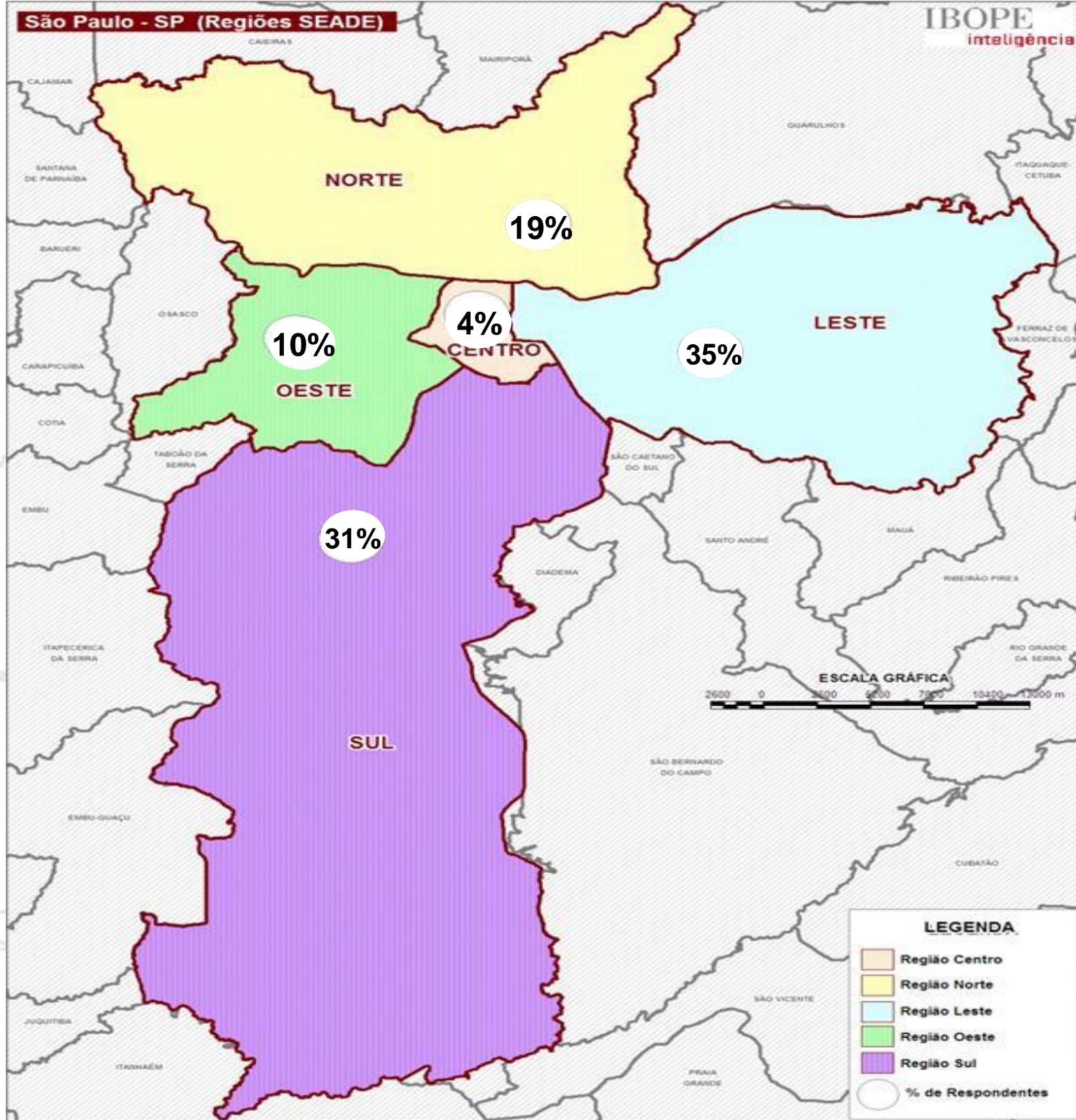


Perfil da Amostra



Regiões	Total
	%
Centro	4
Leste	35
<i>Leste 1</i>	<i>15</i>
<i>Leste 2</i>	<i>20</i>
Norte	19
<i>Norte 1</i>	<i>8</i>
<i>Norte 2</i>	<i>11</i>
Oeste	10
Sul	31
<i>Sul 1</i>	<i>12</i>
<i>Sul 2</i>	<i>19</i>

Base: Total da amostra (1.512)



Perfil da Amostra

Subprefeitura de moradia

	Total
	%
CAPELA DO SOCORRO + CIDADE ADEMAR	10
ARICANDUVA + MOOCA	9
PENHA + VILA PRUDENTE	9
BUTANTÃ + LAPA	7
ERMELINO MATARAZZO + ITAQUERA	7
CASA VERDE + PIRITUBA/ JARAGUÁ	7
SÃO MATEUS + SÃO MIGUEL PAULISTA	6
SANTO AMARO + VILA MARIANA	6
IPIRANGA + JABAQUARA	6
M'BOI MIRIM + PARELHEIROS	5
JAÇANÃ/ TREMEMBÉ + VILA MARIA/ VILA GUILHERME	5
CAMPO LIMPO	4
FREGUESIA/ BRASILÂNDIA + PERUS	4
SÉ	4
ITAIM PAULISTA/CID.TIRADENTES/ GUAIANAZES	4
SANTANA/ TUCURUVI	3
PINHEIROS	2

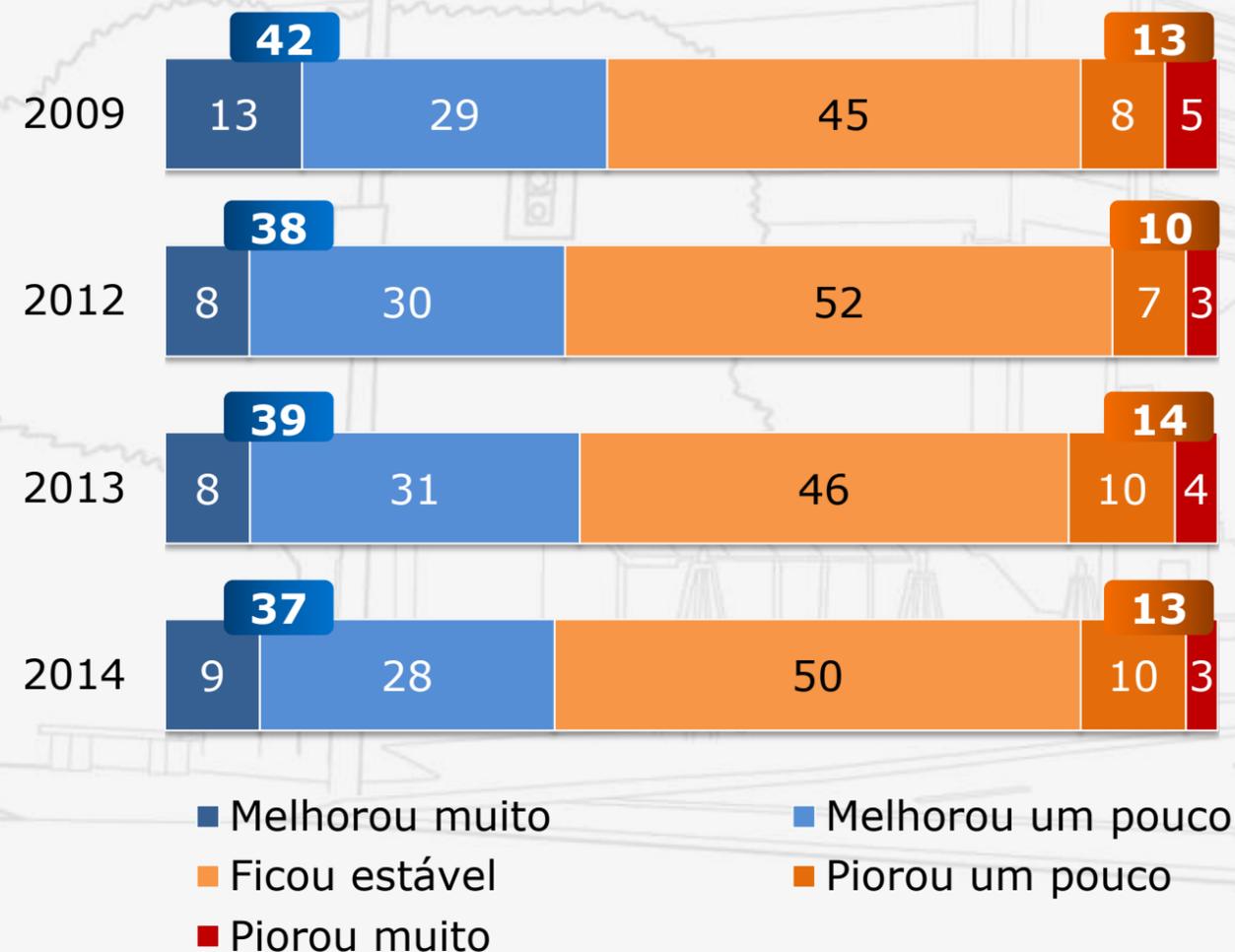
Base: Total da amostra (1.512)



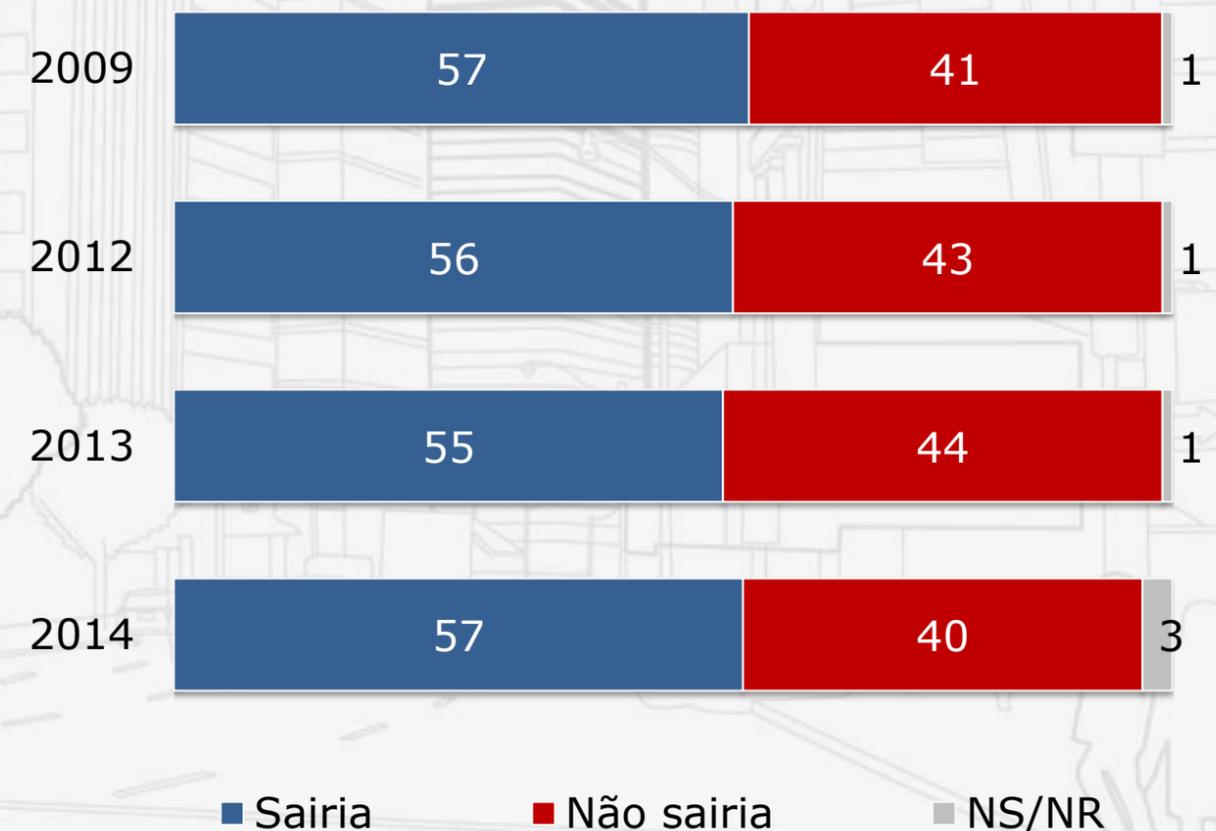
***Bem-estar e
qualidade
de vida na cidade***

A qualidade de vida em São Paulo e a possibilidade de viver ou não em outra cidade

Qualidade de vida: (%)



Se pudesse, sairia ou não da cidade? (%)



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Indicadores de Referência de Bem-Estar no Município

IRBEM



Rede Nossa São Paulo

25

áreas

169

**aspectos/itens
avaliados**

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

Satisfação média com as áreas (notas de 1 a 10)

	2009		2012		2013		2014		Variação na média (2013 2014)		
	média	rank	média	rank	média	rank	média	rank			
Relações Humanas	6,5	(1º)	6,5	(1º)	6,2	(1º)	6,1	(1º)	-0,1	DIF.SIG.	Acima da média 5,5 (2014)
Religião e Espiritualidade	6,3	(2º)	6,0	(2º)	5,7	(4º)	5,9	(2º)	+0,2	DIF.SIG.	
Trabalho	6,2	(3º)	5,8	(4º)	6,1	(2º)	5,8	(3º)	-0,3	DIF.SIG.	
Tecnologia da Informação	6,0	(4º)	5,8	(3º)	5,9	(3º)	5,7	(4º)	-0,2	DIF.SIG.	
Consumo	5,2	(6º)	5,1	(6º)	5,4	(6º)	5,3	(5º)	-0,1	DIF.SIG.	Abaixo da média 5,5 (2014)
Aparência e Estética	5,1	(8º)	5,0	(7º)	5,1	(8º)	5,2	(6º)	+0,1	DIF.SIG.	
Sexualidade	5,4	(5º)	5,4	(5º)	5,2	(7º)	5,2	(7º)	0,0		
Relações com animais	5,2	(7º)	5,0	(8º)	5,5	(5º)	5,1	(8º)	-0,4		
Valores Pessoais e Sociais	4,6	(14º)	4,5	(13º)	4,6	(13º)	4,9	(9º)	+0,3	DIF.SIG.	
Esporte	4,3	(17º)	4,4	(17º)	4,6	(13º)	4,7	(10º)	+0,1	DIF.SIG.	
Juventude	4,6	(13º)	4,8	(10º)	4,9	(10º)	4,7	(11º)	-0,2	DIF.SIG.	
Lazer e Modo de Vida	4,7	(11º)	4,5	(14º)	5,0	(9º)	4,7	(12º)	-0,3	DIF.SIG.	
Saúde	5,1	(9º)	4,8	(9º)	4,9	(10º)	4,7	(13º)	-0,2	DIF.SIG.	
Cultura	4,2	(20º)	4,1	(20º)	4,3	(18º)	4,5	(14º)	+0,2	DIF.SIG.	
Educação	5,0	(10º)	4,8	(11º)	4,5	(16º)	4,5	(15º)	0,0		
Meio Ambiente	4,6	(15º)	4,6	(12º)	4,7	(12º)	4,5	(16º)	-0,2	DIF.SIG.	
Assistência Social	3,9	(23º)	4,3	(18º)	4,0	(20º)	4,4	(17º)	+0,4	DIF.SIG.	
Habitação	4,7	(12º)	4,5	(15º)	4,6	(13º)	4,4	(18º)	-0,2		
Terceira Idade	4,4	(16º)	4,4	(16º)	4,4	(17º)	4,4	(19º)	0,0		
Infância e Adolescência	4,3	(19º)	4,2	(19º)	4,2	(19º)	4,3	(20º)	+0,1	DIF.SIG.	
Transporte /Trânsito (mobilidade)	4,0	(22º)	4,0	(22º)	3,9	(21º)	4,1	(21º)	+0,2	DIF.SIG.	
Acessibilidade para pessoas com deficiência	4,2	(21º)	3,8	(24º)	3,8	(23º)	3,9	(22º)	+0,1	DIF.SIG.	
Desigualdade Social	3,9	(24º)	3,8	(23º)	3,5	(24º)	3,8	(23º)	+0,3	DIF.SIG.	
Segurança	4,3	(18º)	4,0	(21º)	3,9	(21º)	3,8	(24º)	-0,1	DIF.SIG.	
Transparência e participação política	3,3	(25º)	3,5	(25º)	3,0	(25º)	3,1	(25º)	+0,1	DIF.SIG.	

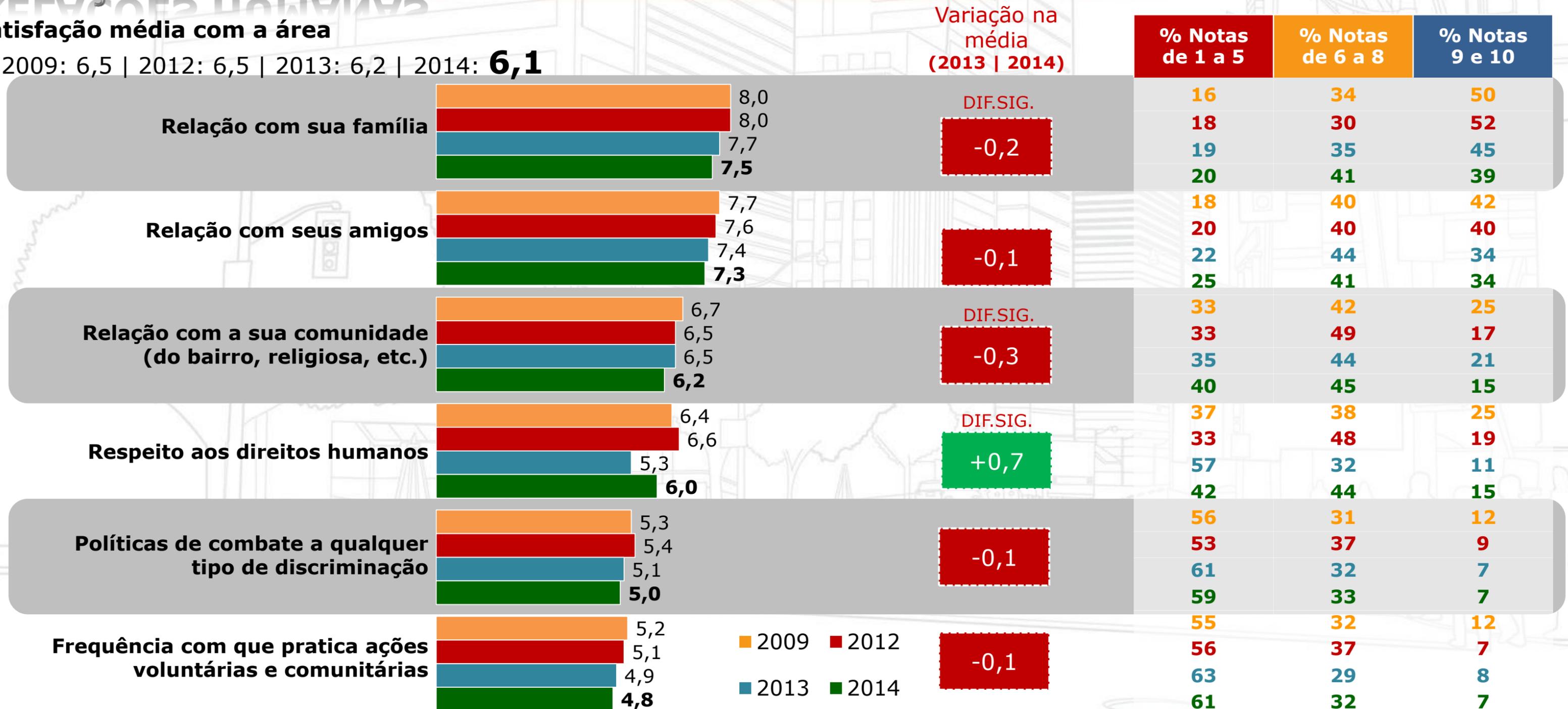
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

RELAÇÕES HUMANAS

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,5 | 2012: 6,5 | 2013: 6,2 | 2014: **6,1**

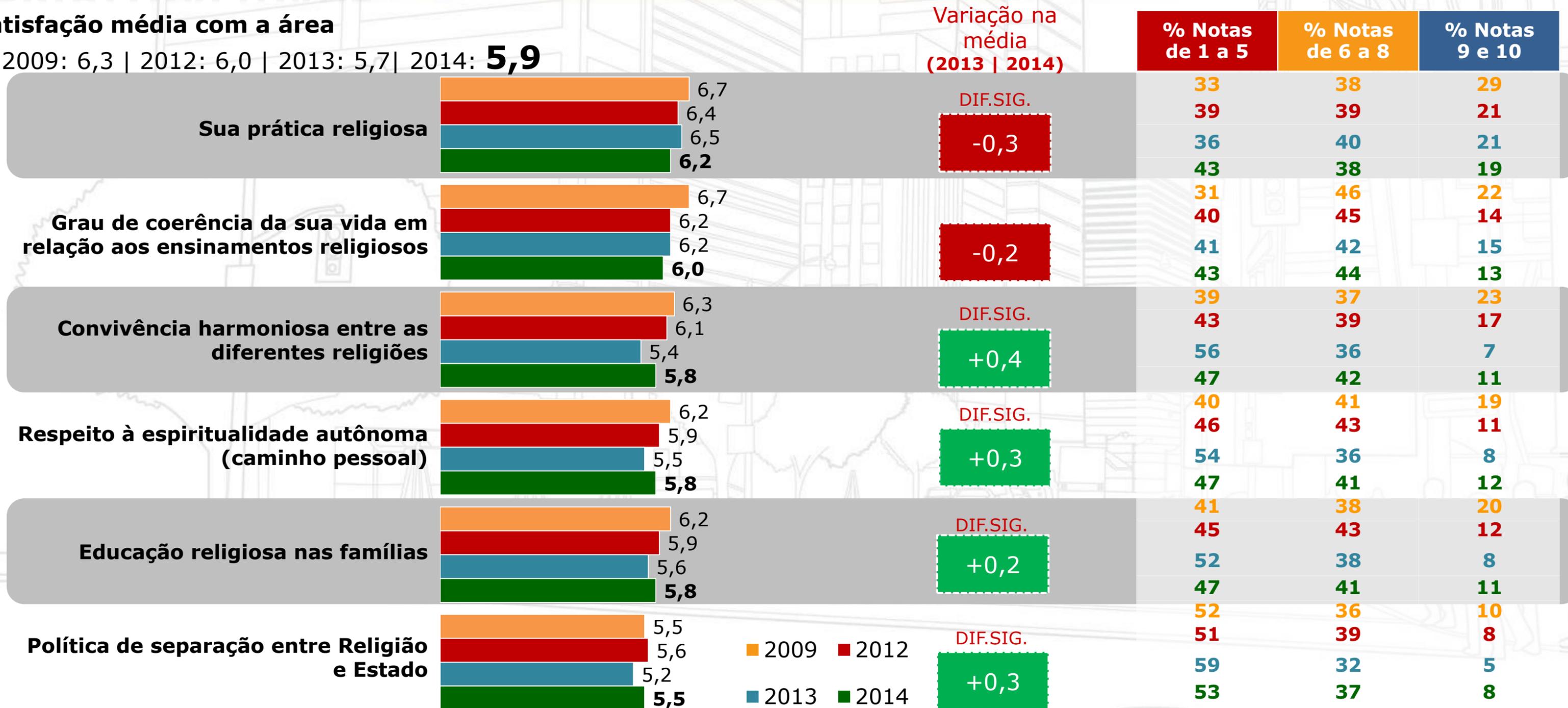


Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,3 | 2012: 6,0 | 2013: 5,7 | 2014: **5,9**



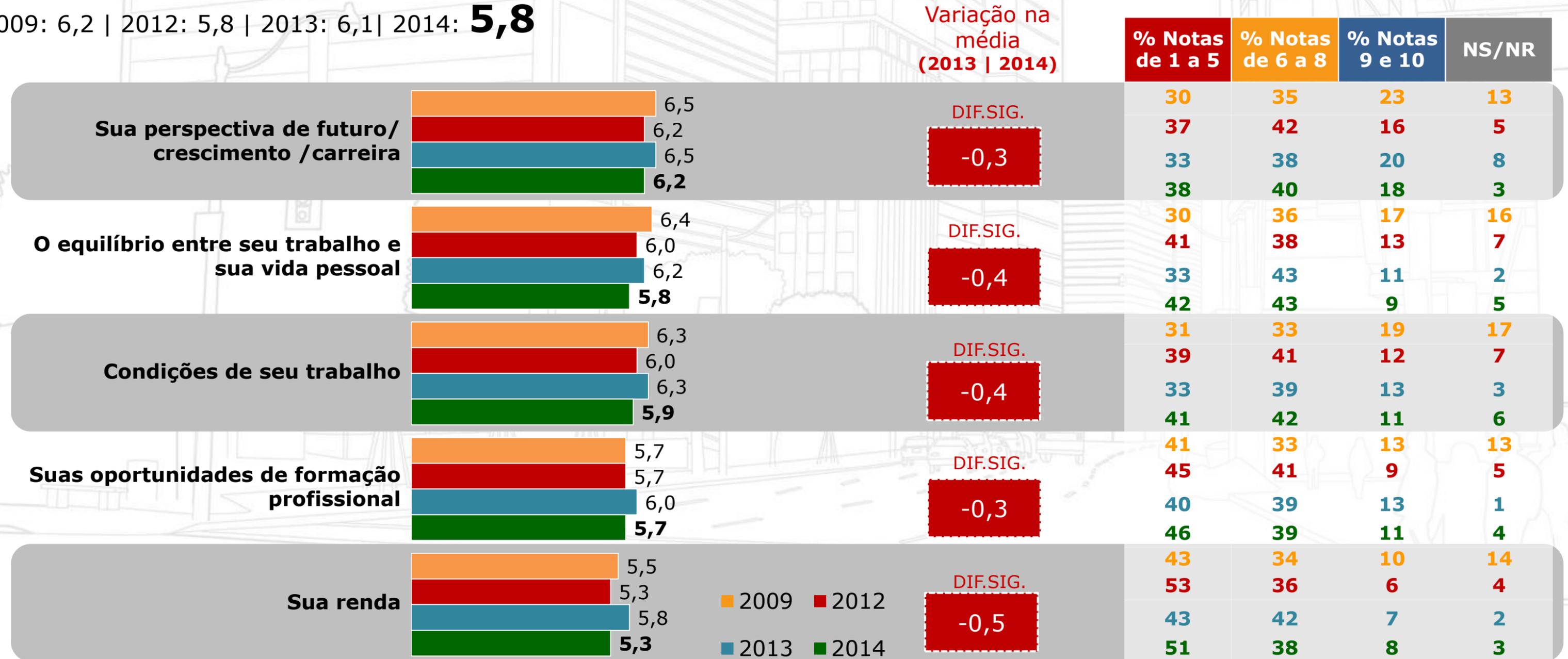
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TRABALHO

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,2 | 2012: 5,8 | 2013: 6,1 | 2014: **5,8**



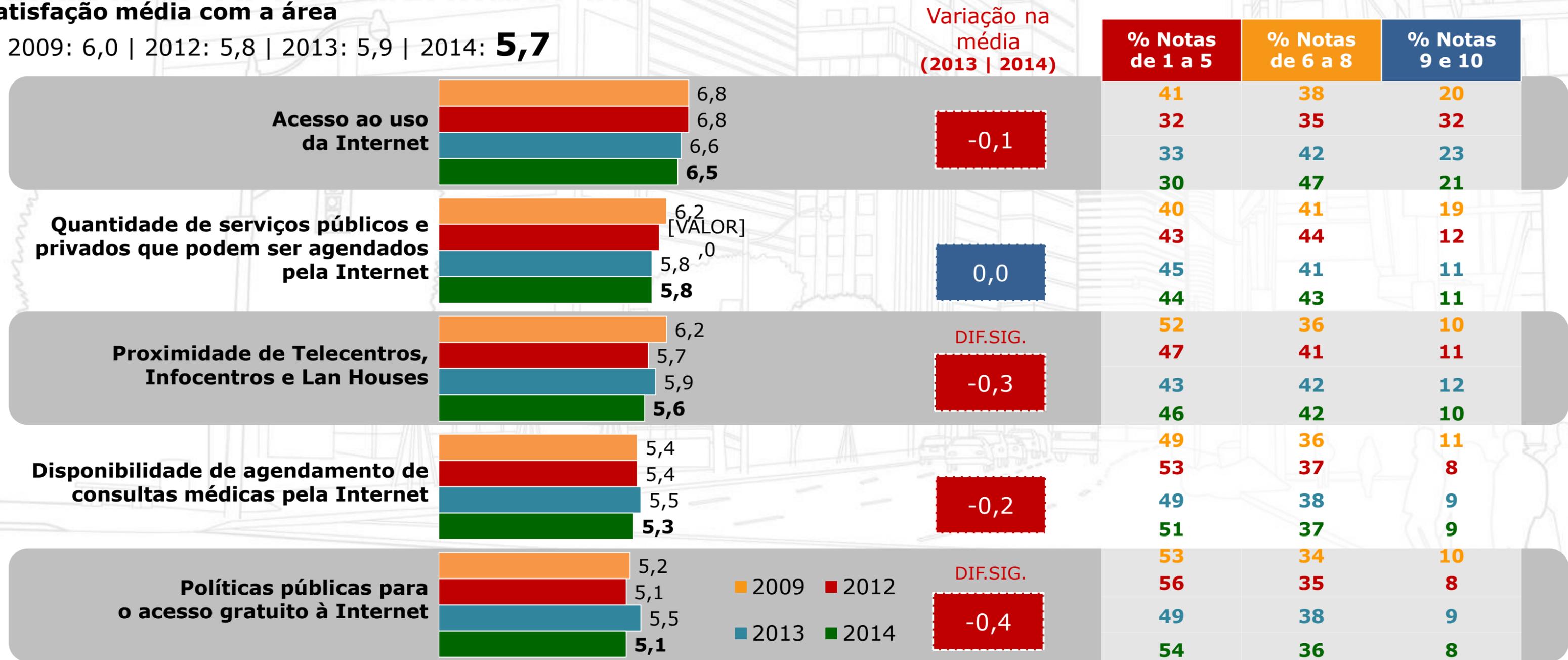
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO

Satisfação média com a área

→ 2009: 6,0 | 2012: 5,8 | 2013: 5,9 | 2014: **5,7**



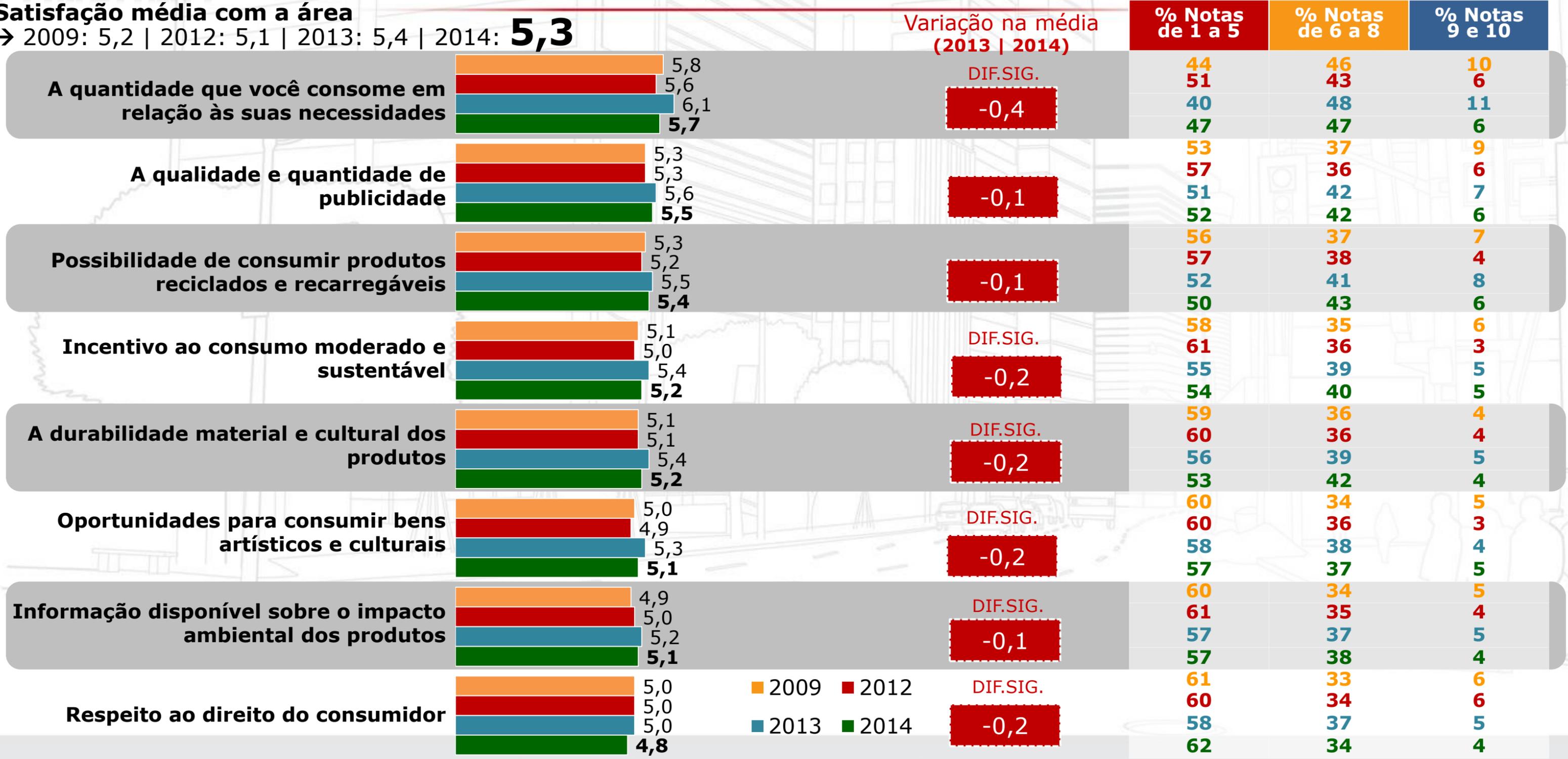
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

CONSUMO

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,2 | 2012: 5,1 | 2013: 5,4 | 2014: **5,3**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)



Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

APARÊNCIA / ESTÉTICA DA CIDADE

Satisfação média com a área

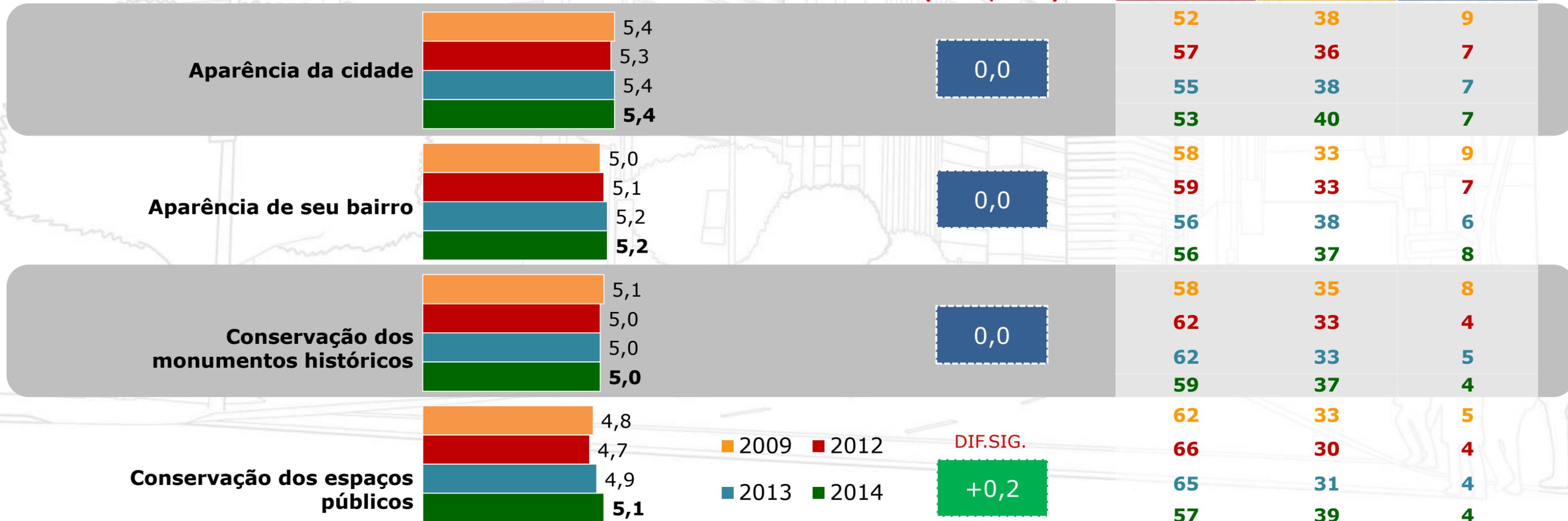
→ 2009: 5,1 | 2012: 5,0 | 2013: 5,1 | 2014: **5,2**

Variação na média
(2013 | 2014)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

SEXUALIDADE

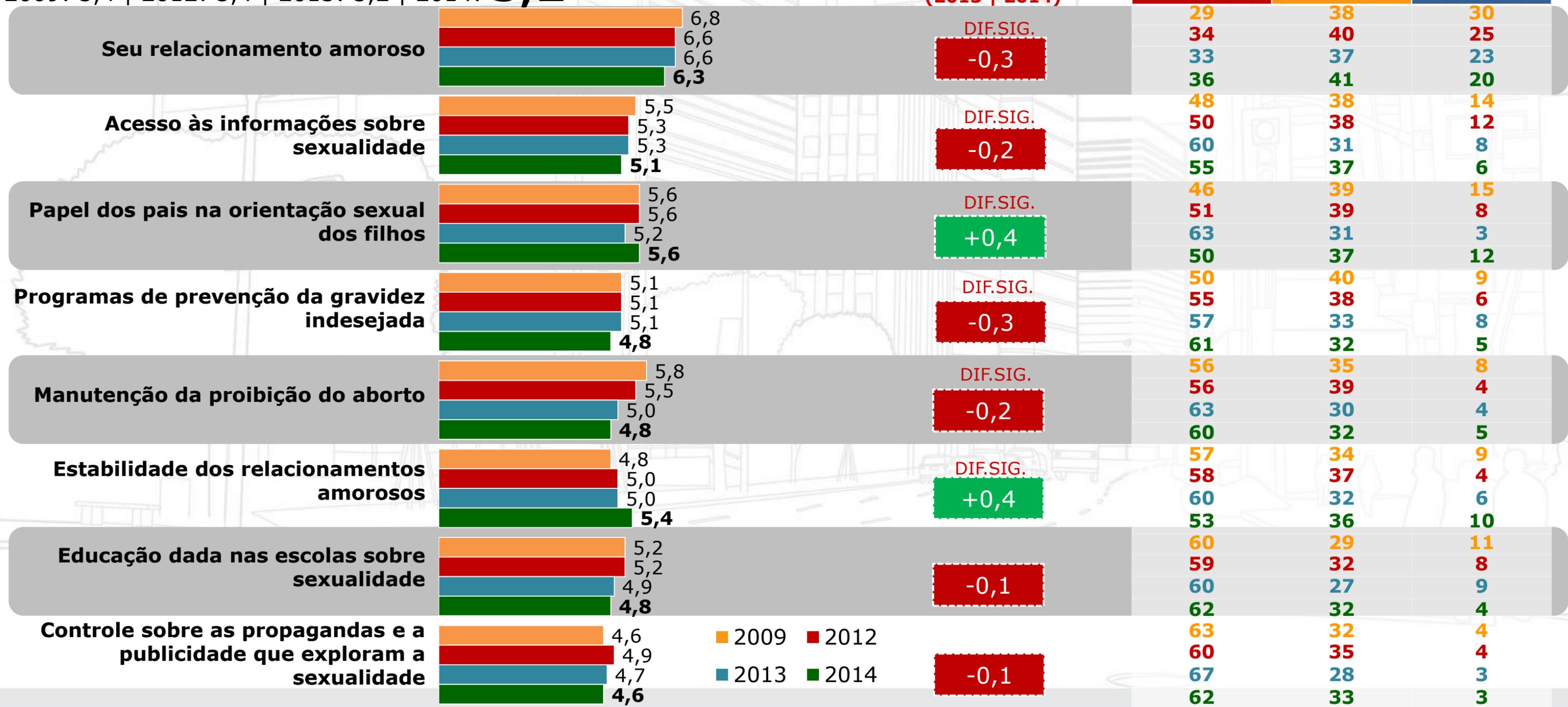
Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,4 | 2012: 5,4 | 2013: 5,2 | 2014: **5,2**

Variação na média (2013 | 2014)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------



■ 2009 ■ 2012
■ 2013 ■ 2014

Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

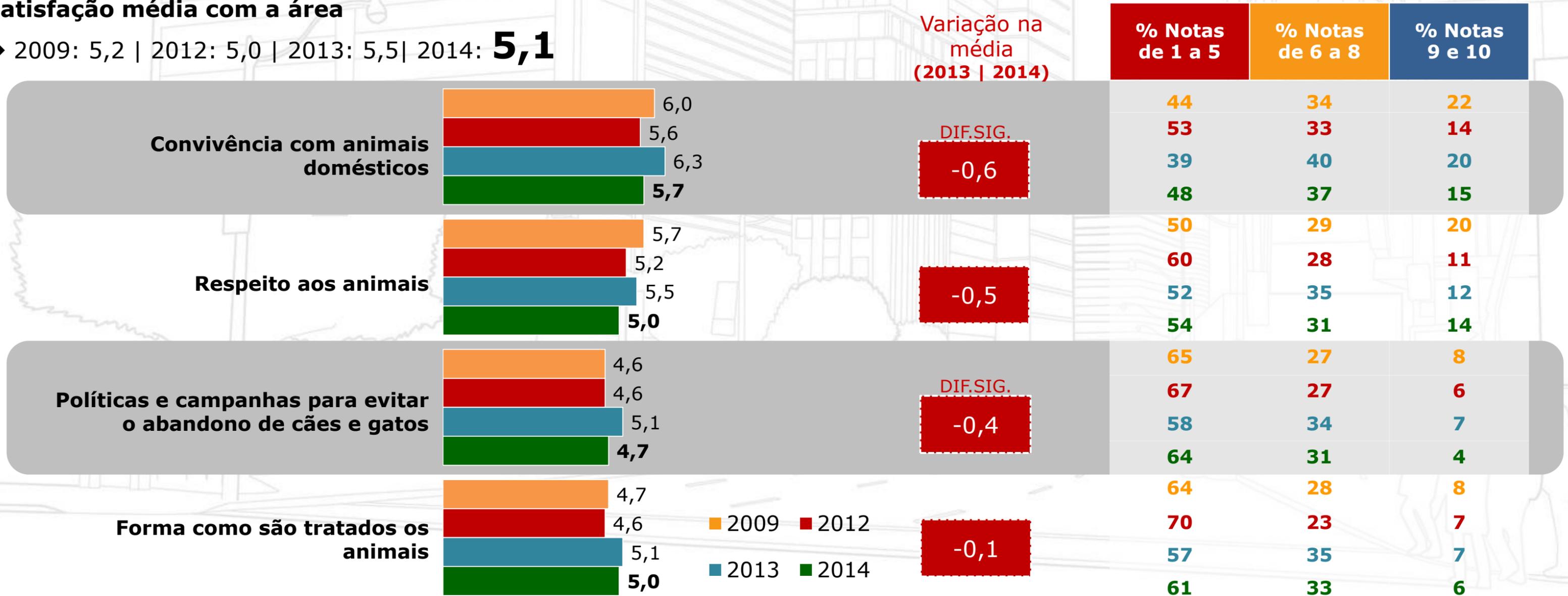


Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

RELAÇÃO COM ANIMAIS

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,2 | 2012: 5,0 | 2013: 5,5 | 2014: **5,1**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

VALORES PESSOAIS E SOCIAIS

Satisfação média com a área

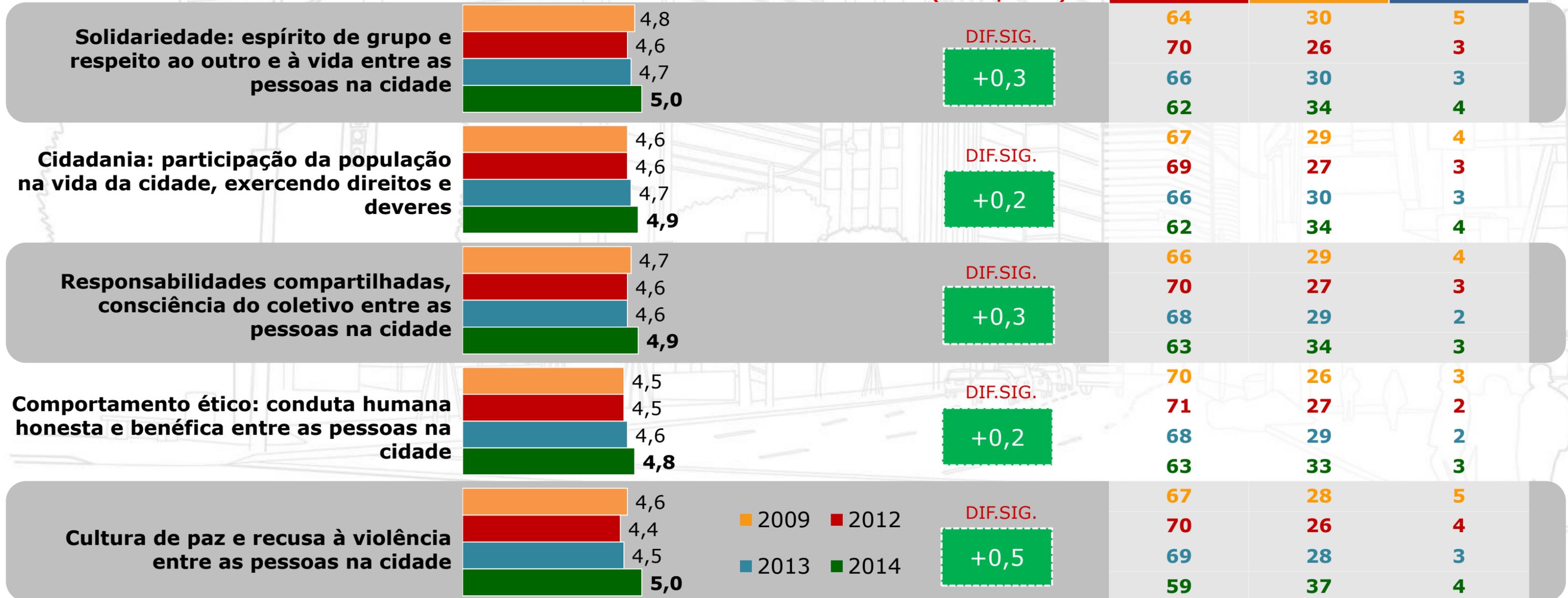
→ 2009: 4,6 | 2012: 4,5 | 2013: 4,6 | 2014: **4,9**

Variação na média
(2013 | 2014)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



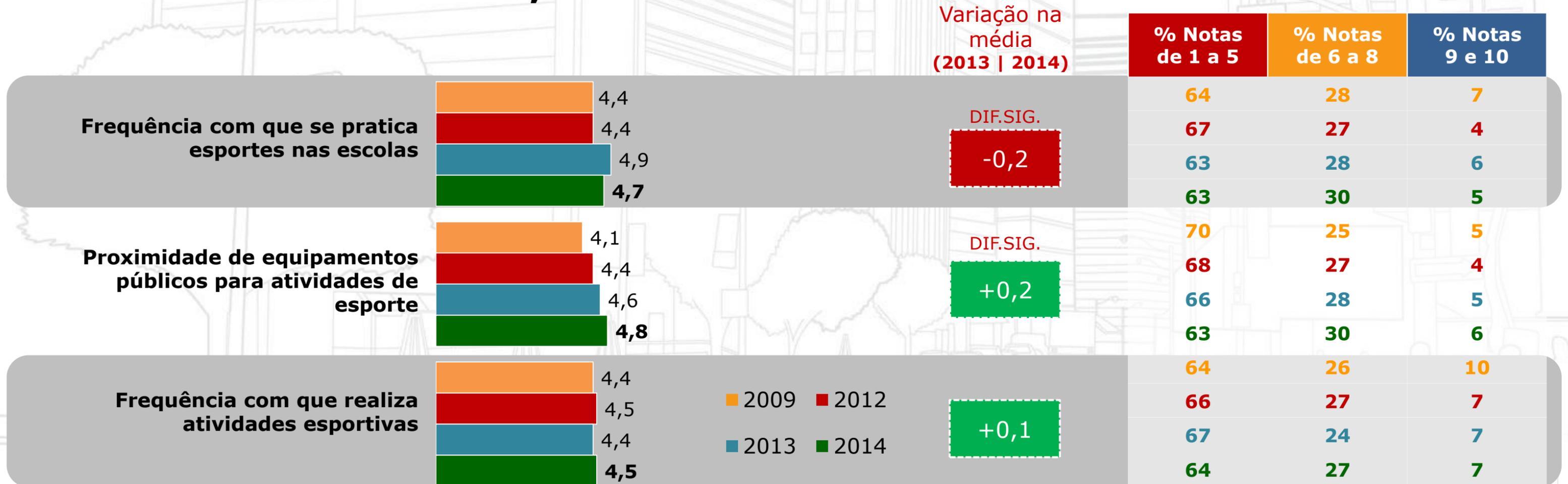
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

ESPORTE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,3 | 2012: 4,4 | 2013: 4,6 | 2014: **4,7**



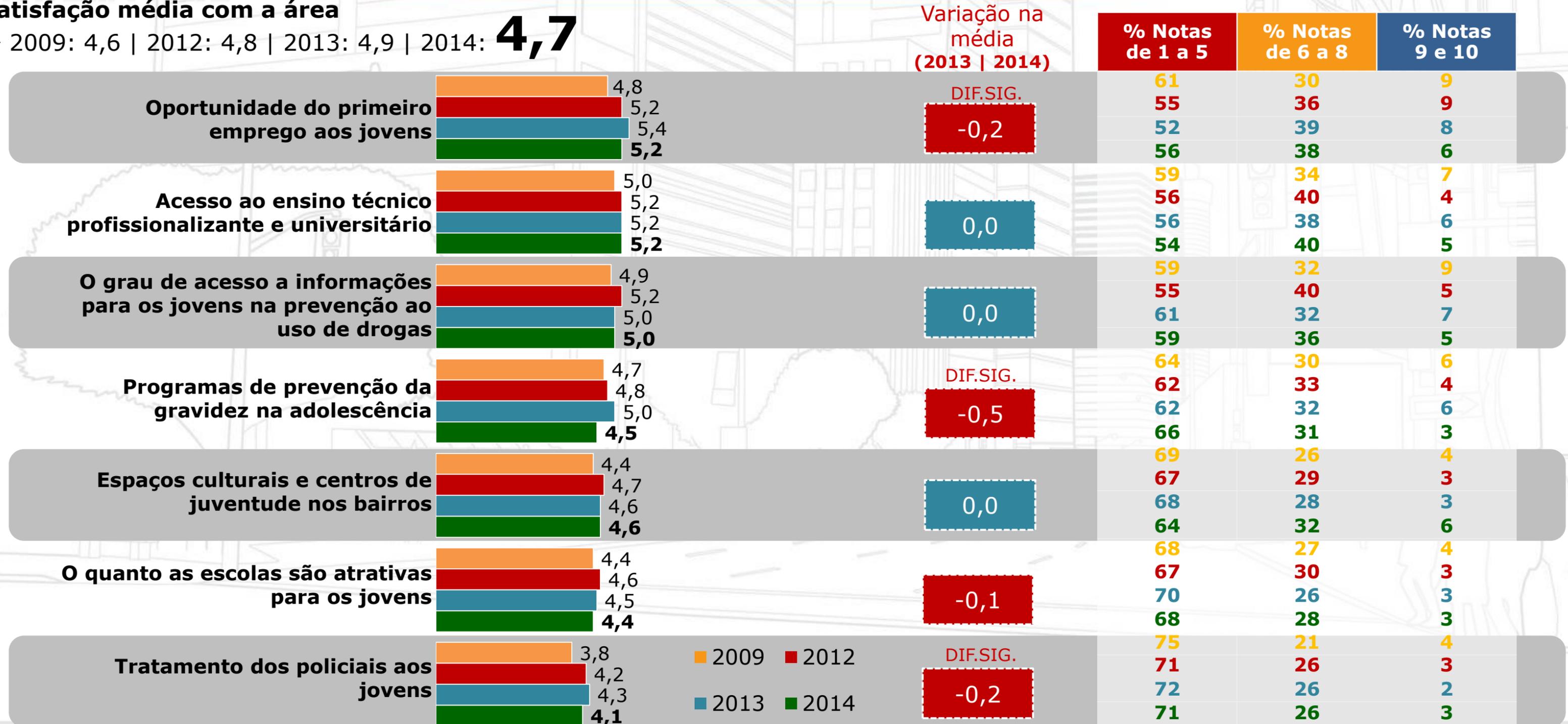
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

JUVENTUDE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2012: 4,8 | 2013: 4,9 | 2014: **4,7**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

LAZER E MODO DE VIDA

Satisfação média com a área

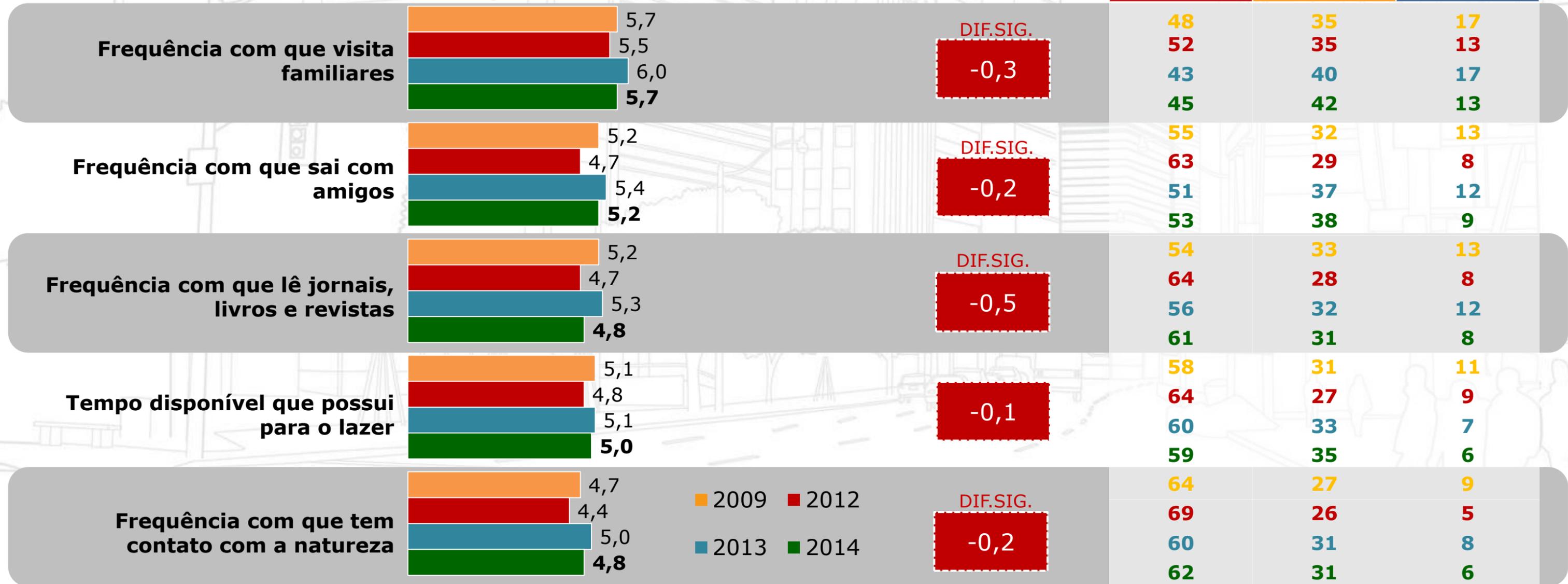
→ 2009: 4,7 | 2012: 4,5 | 2013: 5,0 | 2014: **4,7**

Variação na média
(2013 | 2014)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



■ 2009 ■ 2012
■ 2013 ■ 2014

Continua...

Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

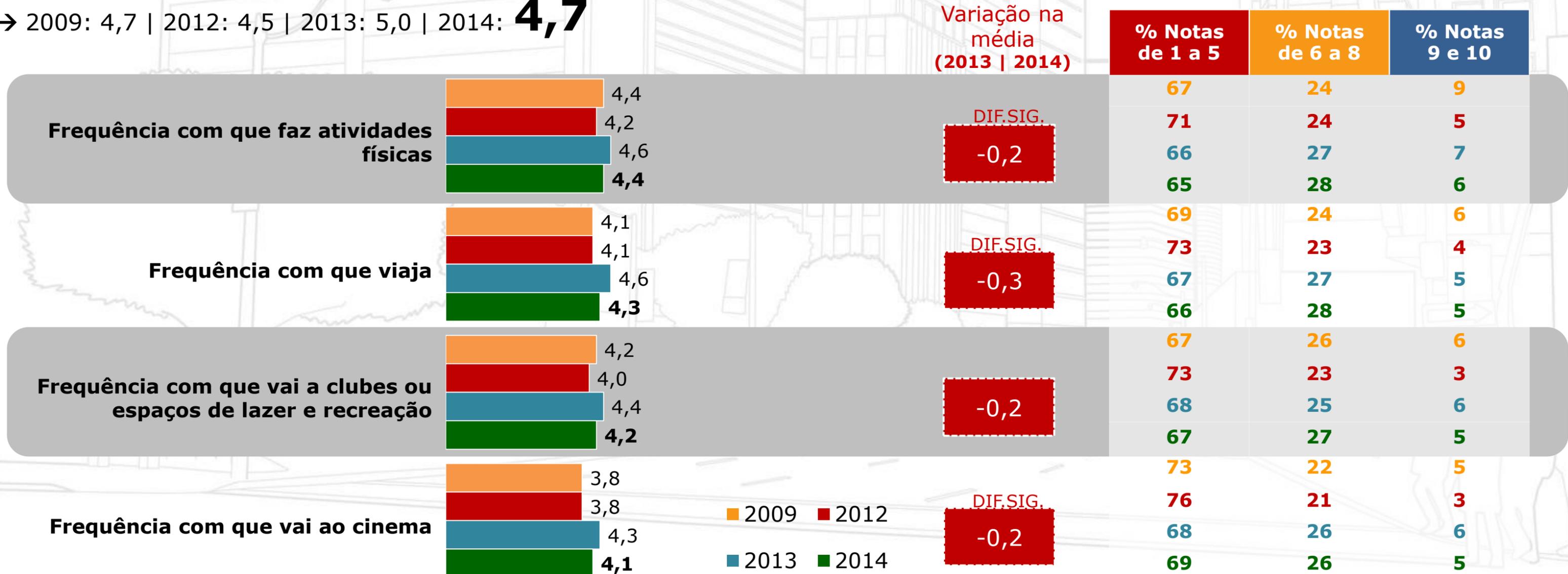


Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

LAZER E MODO DE VIDA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,7 | 2012: 4,5 | 2013: 5,0 | 2014: **4,7**



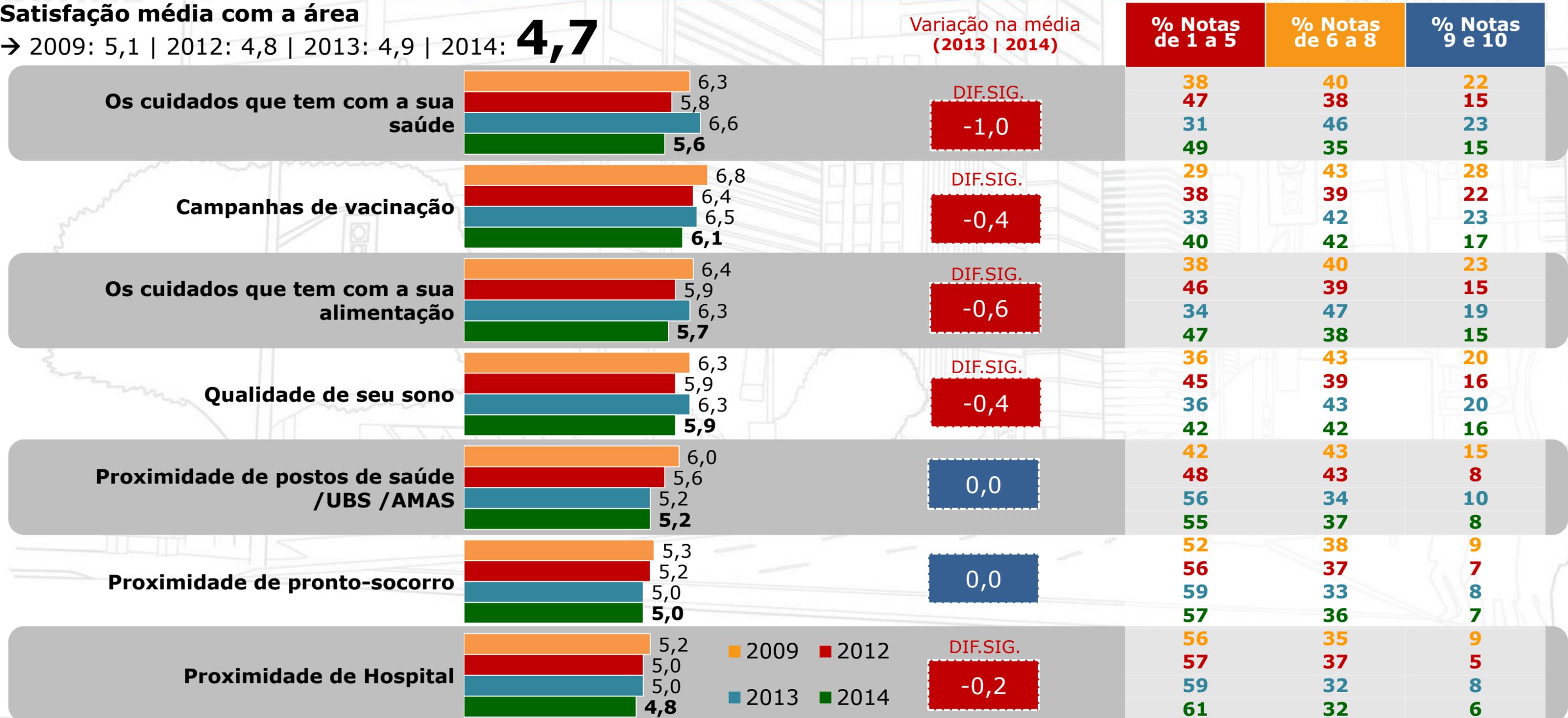
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

SAÚDE

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,1 | 2012: 4,8 | 2013: 4,9 | 2014: **4,7**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

→ 2009: 5,1 | 2012: 4,8 | 2013: 4,9 | 2014: **4,7**

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

		Variação na média (2013 2014)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Políticas públicas em relação ao aborto	2009	+0,1	63	30	6
	2012		63	32	3
	2013		70	23	4
	2014		65	29	4
Fiscalização sanitária e ambiental	2009	DIF.SIG. -0,2	69	26	3
	2012		66	30	3
	2013		70	26	3
	2014		70	25	2
Qualidade e humanização da assistência nos postos e hospitais	2009	DIF.SIG. -0,2	68	26	4
	2012		71	26	2
	2013		71	25	4
	2014		74	23	3
A facilidade para agendar consultas, retornos, exames e resultados	2009	-0,1	71	22	4
	2012		78	19	3
	2013		77	20	3
	2014		77	20	2
Tempo médio entre a marcação e a realização de exames	2009	0,0	73	21	4
	2012		78	18	3
	2013		77	20	2
	2014		76	21	2
Tempo médio entre a marcação e a realização de consultas	2009	DIF.SIG. -0,3	74	19	4
	2012		82	15	3
	2013		76	20	2
	2014		81	17	2
Tempo médio entre a marcação e a realização de procedimentos mais complexos	2009	+0,1	73	21	3
	2012		78	20	2
	2013		78	19	2
	2014		78	19	2

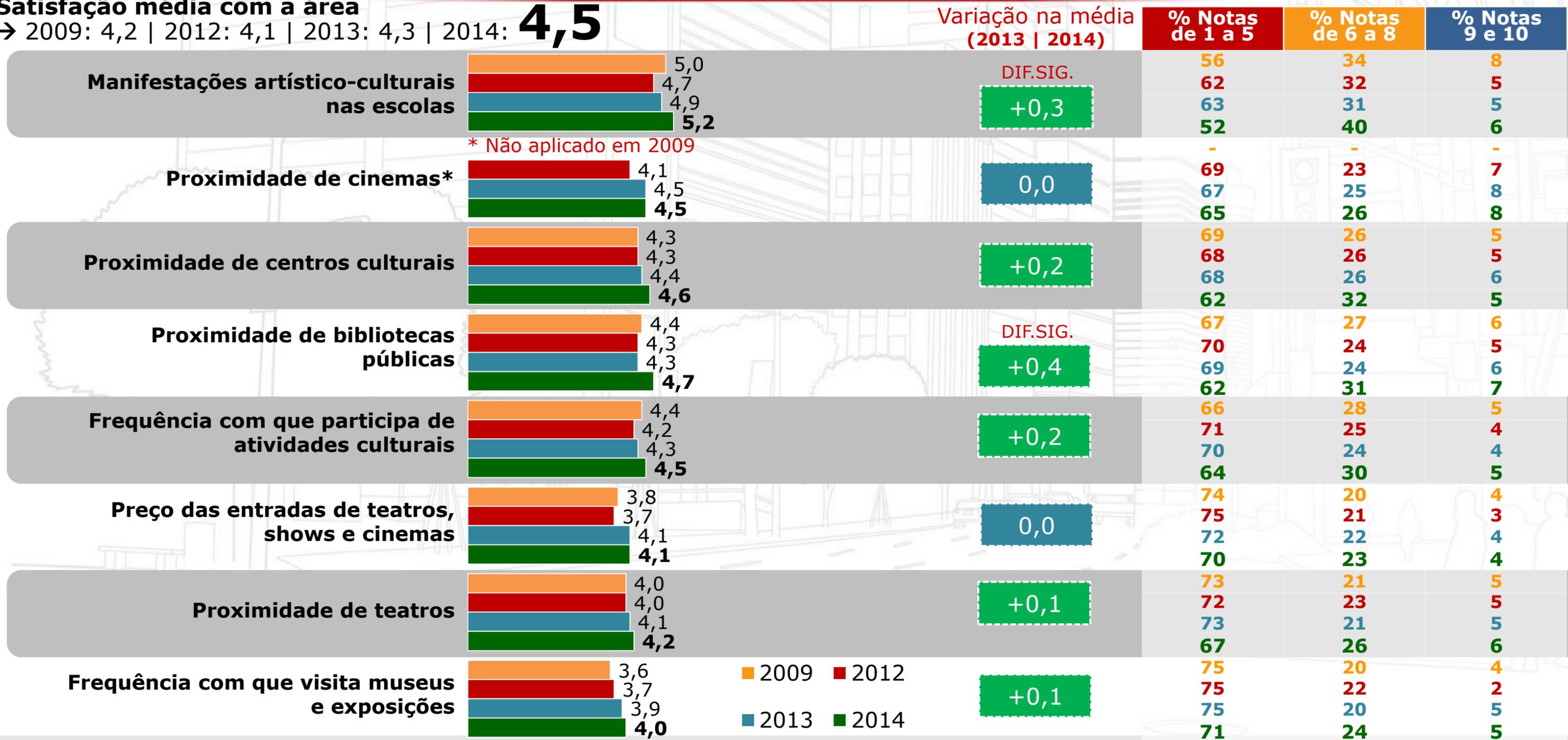
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

CULTURA

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,2 | 2012: 4,1 | 2013: 4,3 | 2014: **4,5**



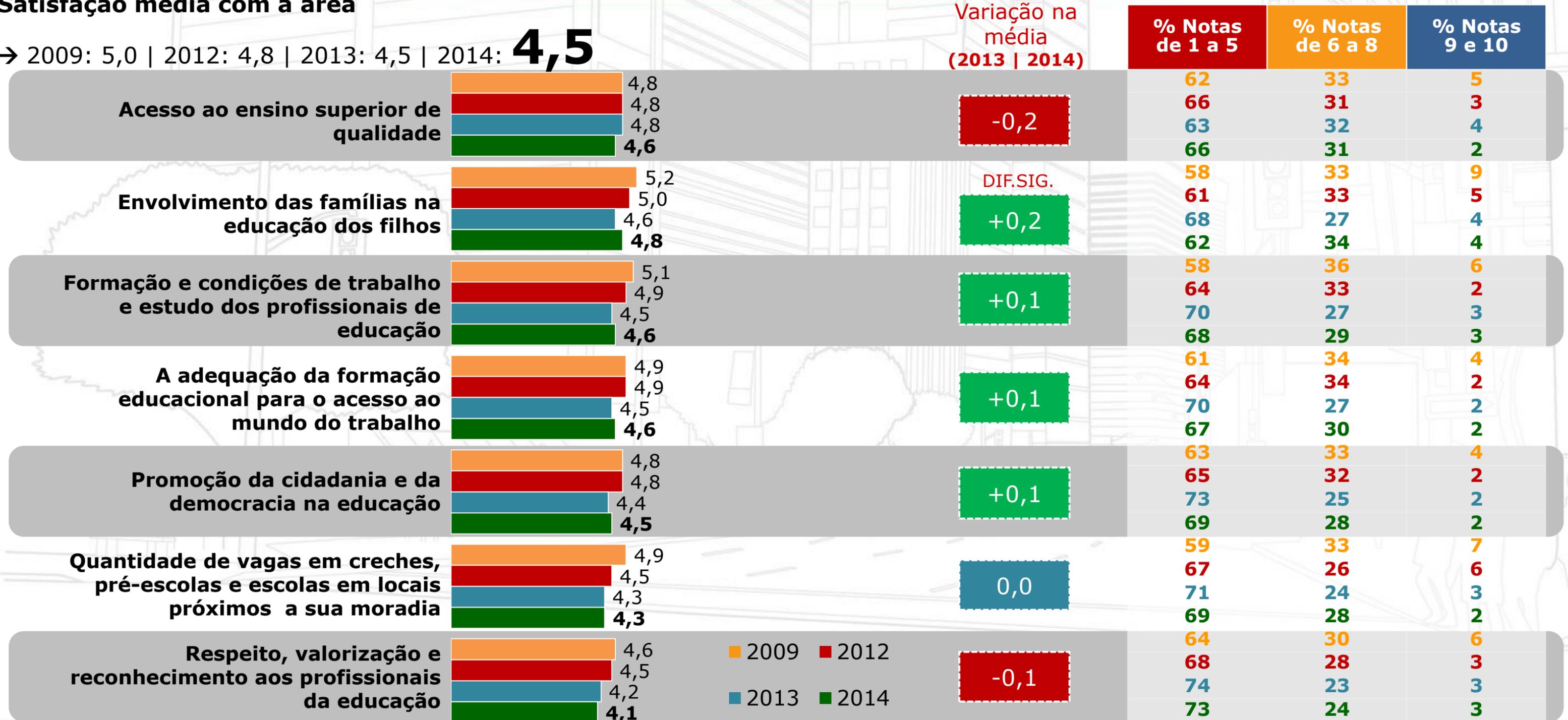
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

EDUCAÇÃO

Satisfação média com a área

→ 2009: 5,0 | 2012: 4,8 | 2013: 4,5 | 2014: **4,5**



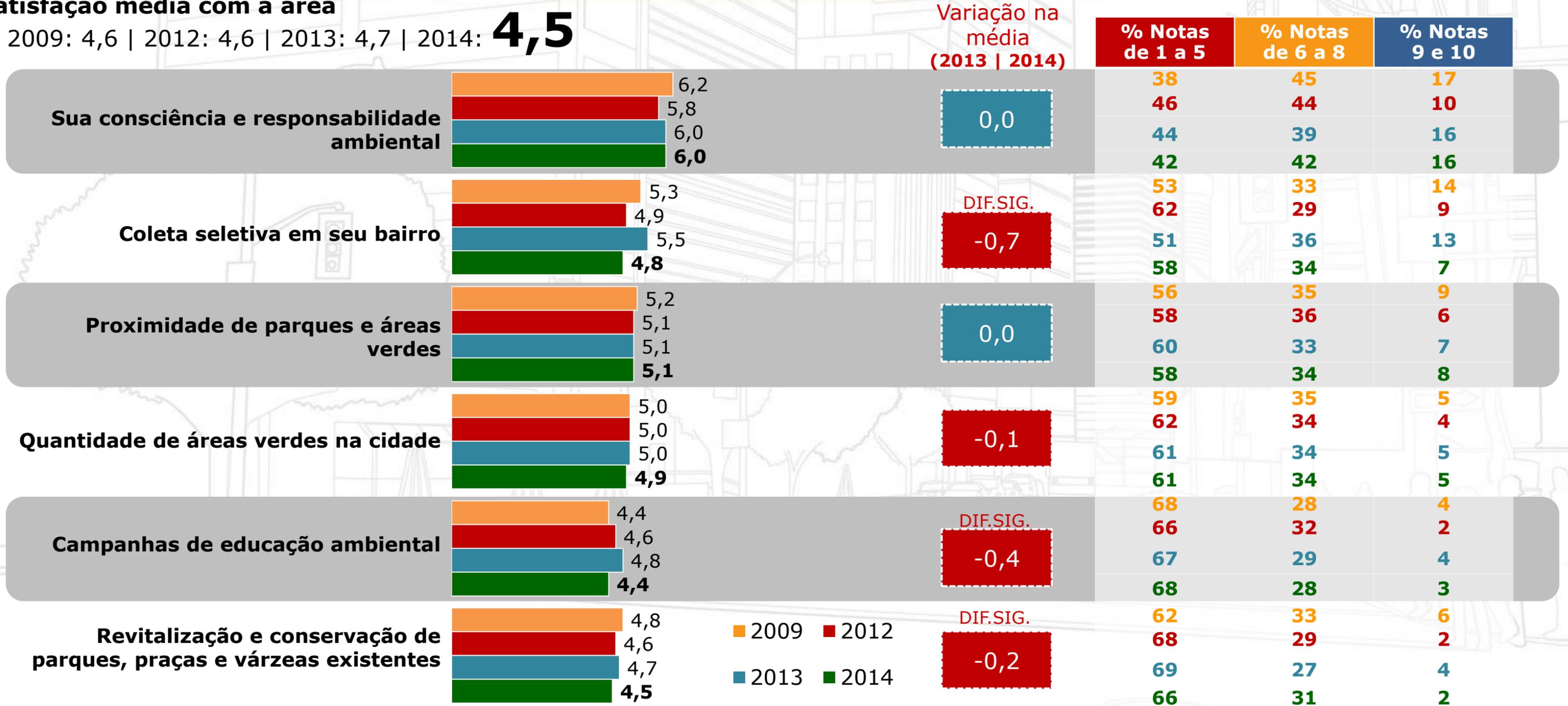
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

MEIO AMBIENTE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2012: 4,6 | 2013: 4,7 | 2014: **4,5**



Continua...

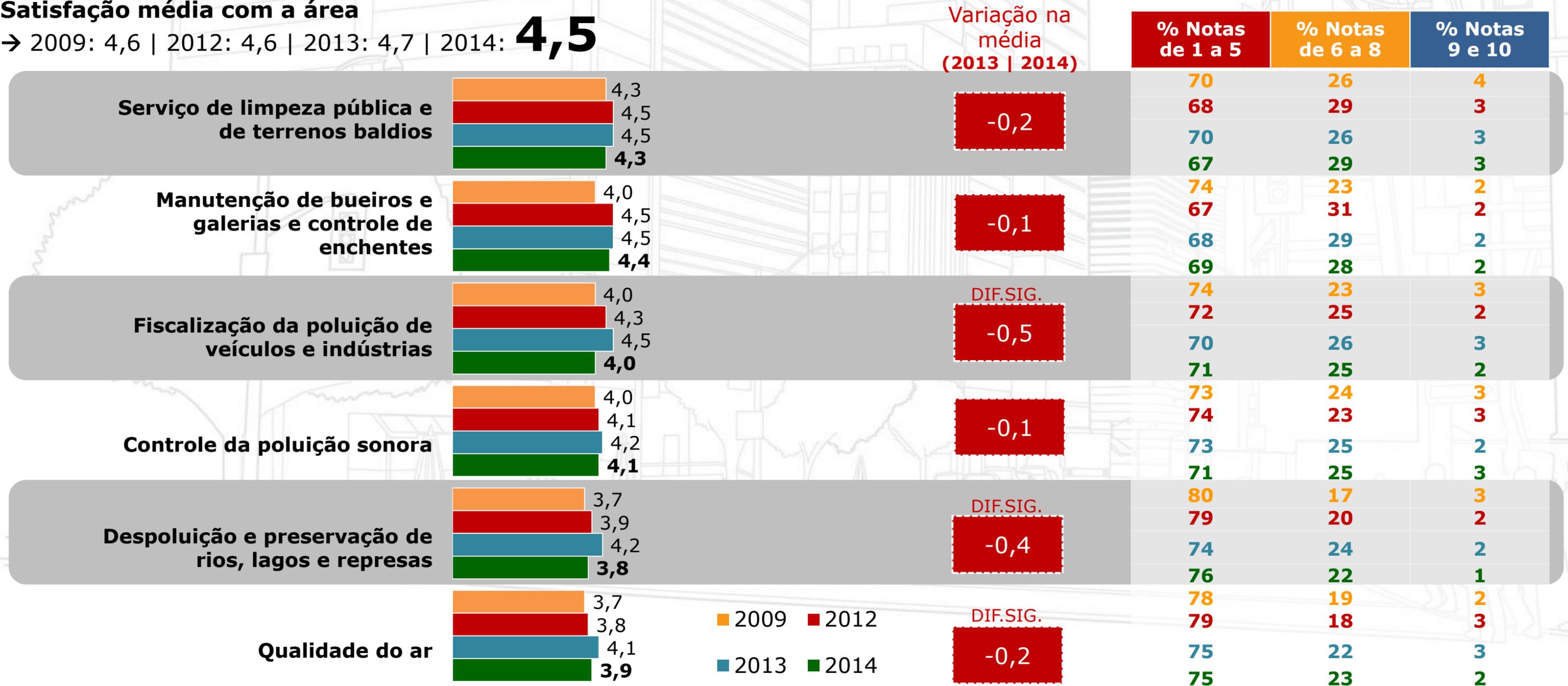
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

MEIO AMBIENTE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,6 | 2012: 4,6 | 2013: 4,7 | 2014: **4,5**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

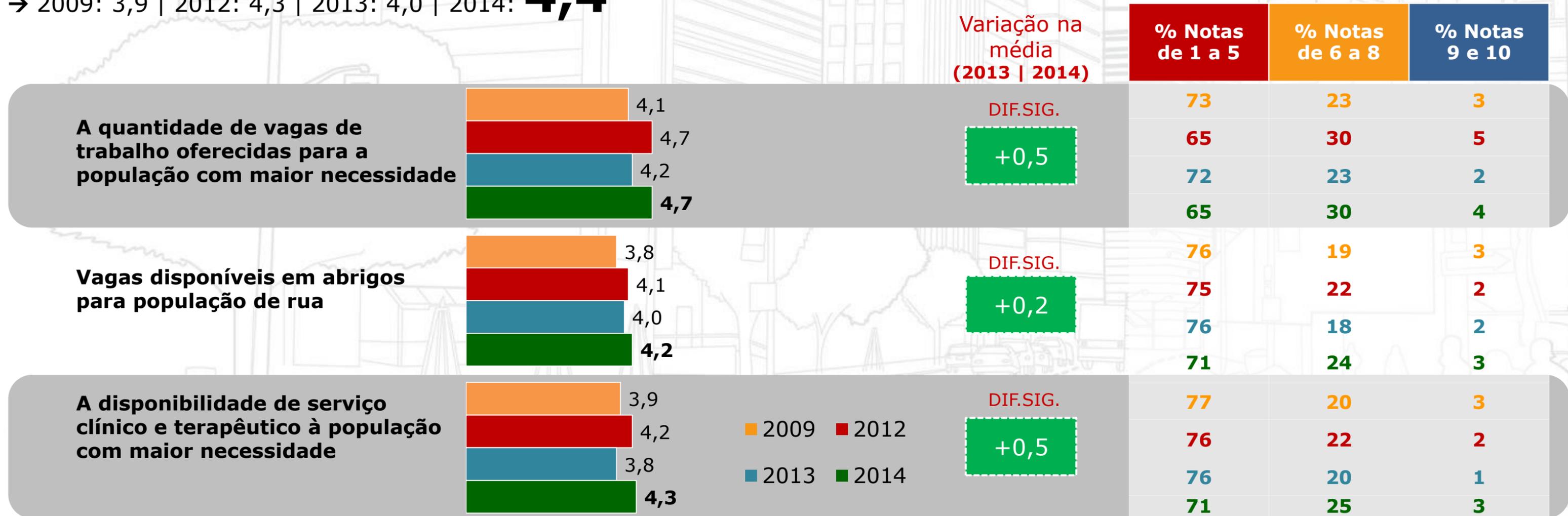
Continuação

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

ASSISTÊNCIA SOCIAL

Satisfação média com a área

→ 2009: 3,9 | 2012: 4,3 | 2013: 4,0 | 2014: **4,4**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

HABITAÇÃO

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,7 | 2012: 4,5 | 2013: 4,6 | 2014: **4,4**

		Variação na média (2013 2014)	% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
Qualidade de sua moradia	2009	DIF.SIG. -0,4	39	43	18
	2012		50	39	12
	2013		38	45	17
	2014		45	40	15
Oferta e qualidade da coleta de esgoto em sua casa	2009	DIF.SIG. -0,3	43	39	18
	2012		54	36	10
	2013		52	35	13
	2014		53	39	8
Quantidade de estações de metrô em seu bairro	2009	DIF.SIG. -0,2	61	26	13
	2012		65	27	7
	2013		62	29	8
	2014		62	30	7
Políticas que permitem a aquisição da casa própria	2009	DIF.SIG. -0,2	67	26	6
	2012		75	23	2
	2013		76	22	2
	2014		75	23	2
Oferta de planos habitacionais para todas as faixas salariais	2009	-0,2	71	23	6
	2012		77	21	2
	2013		77	20	3
	2014		76	21	2
Políticas de reurbanização das favelas	2009	-0,1	74	21	5
	2012		74	22	3
	2013		77	19	2
	2014		74	23	2
Soluções criadas para moradias em áreas de risco	2009	DIF.SIG. -0,1	78	19	3
	2012		78	20	2
	2013		77	19	3
	2014		76	22	1

Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

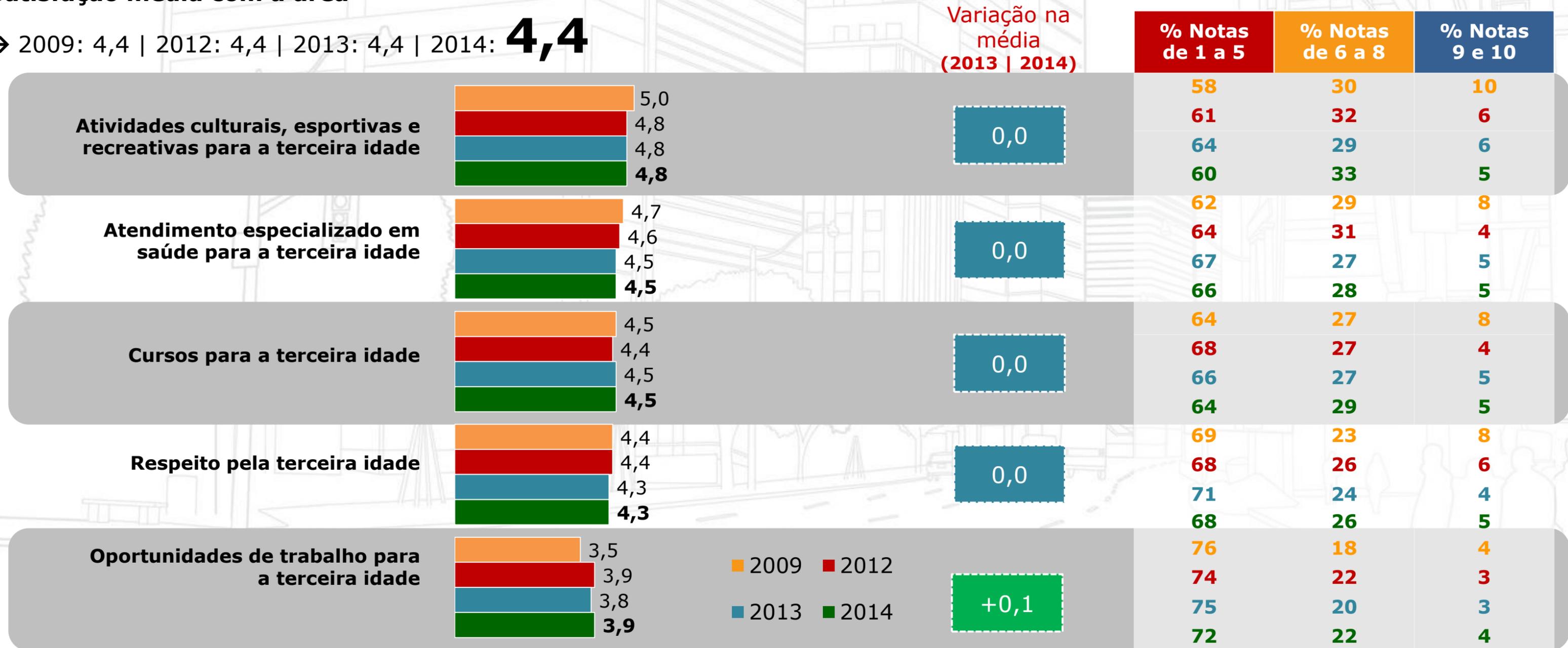


Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TERCEIRA IDADE

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,4 | 2012: 4,4 | 2013: 4,4 | 2014: **4,4**



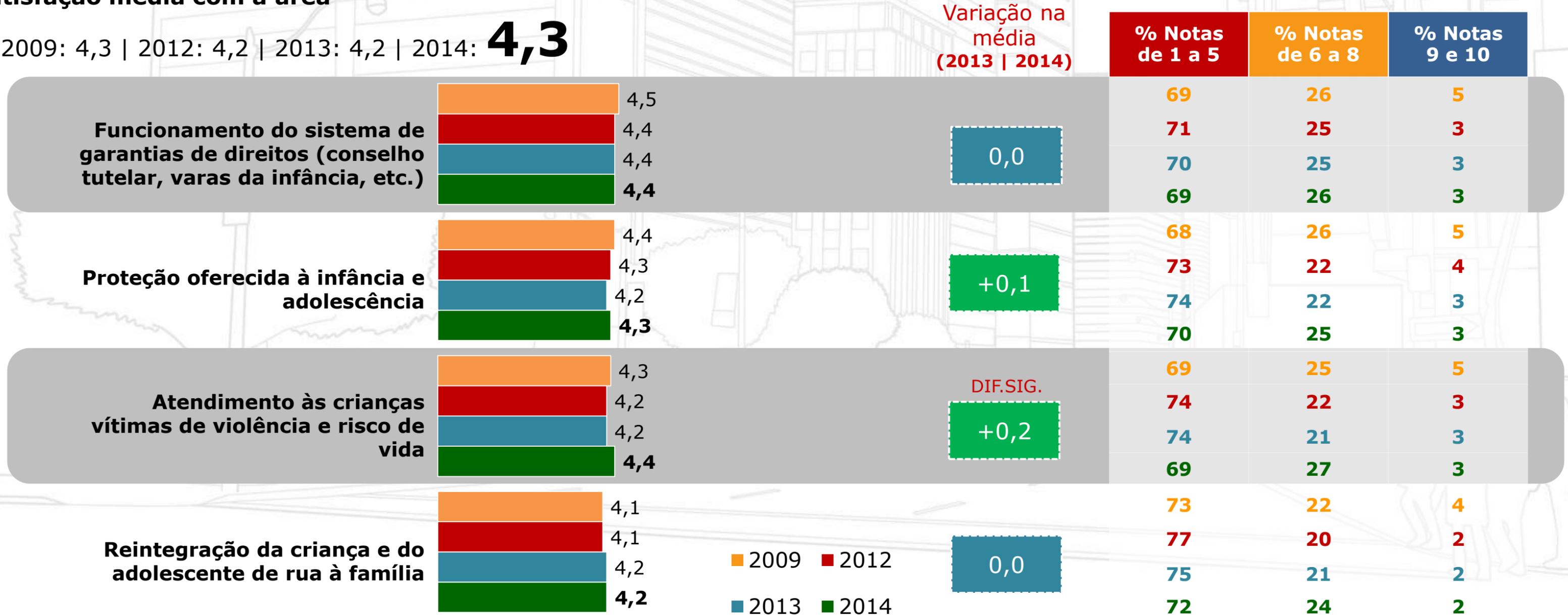
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

INFÂNCIA E ADOLESCÊNCIA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,3 | 2012: 4,2 | 2013: 4,2 | 2014: **4,3**



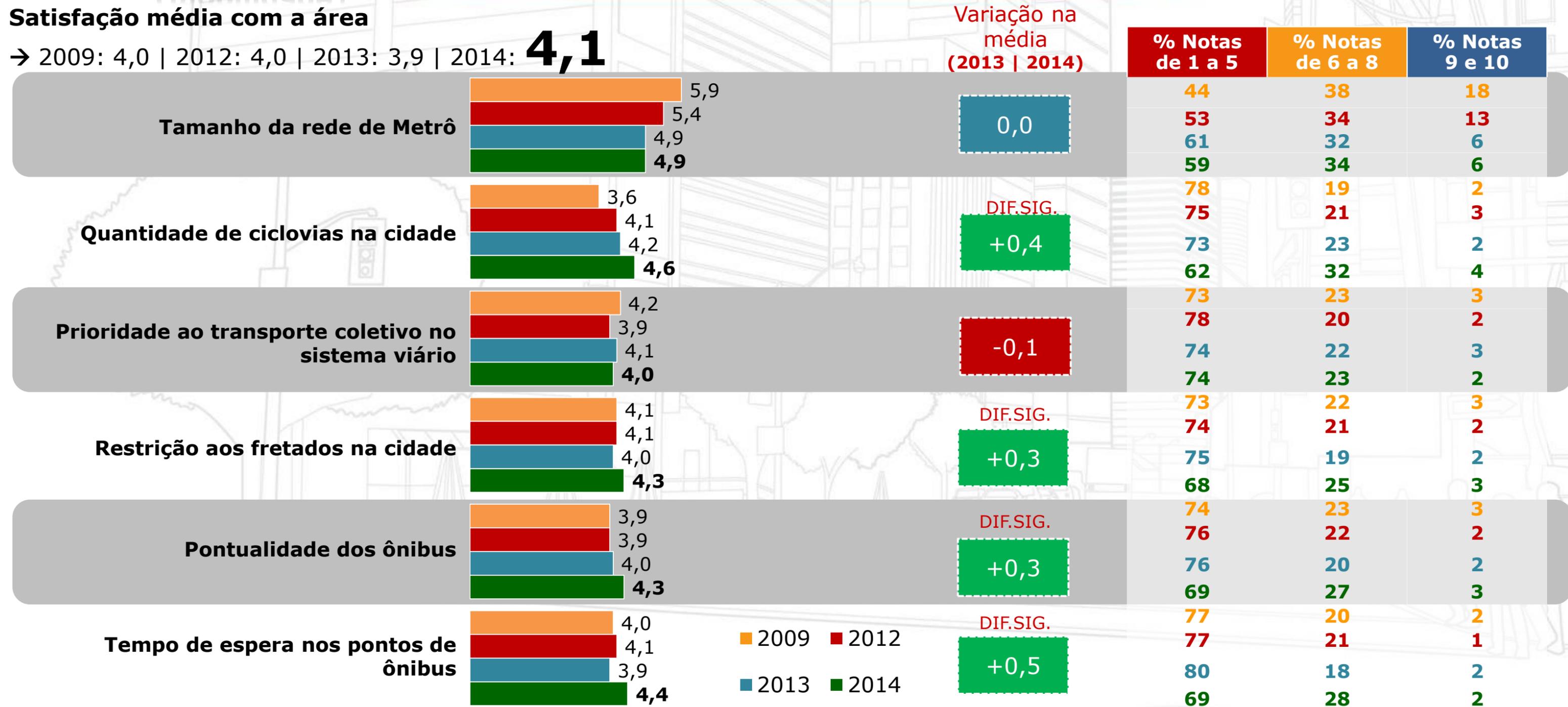
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TRANSPORTE / TRÂNSITO (mobilidade)

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,0 | 2012: 4,0 | 2013: 3,9 | 2014: **4,1**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)



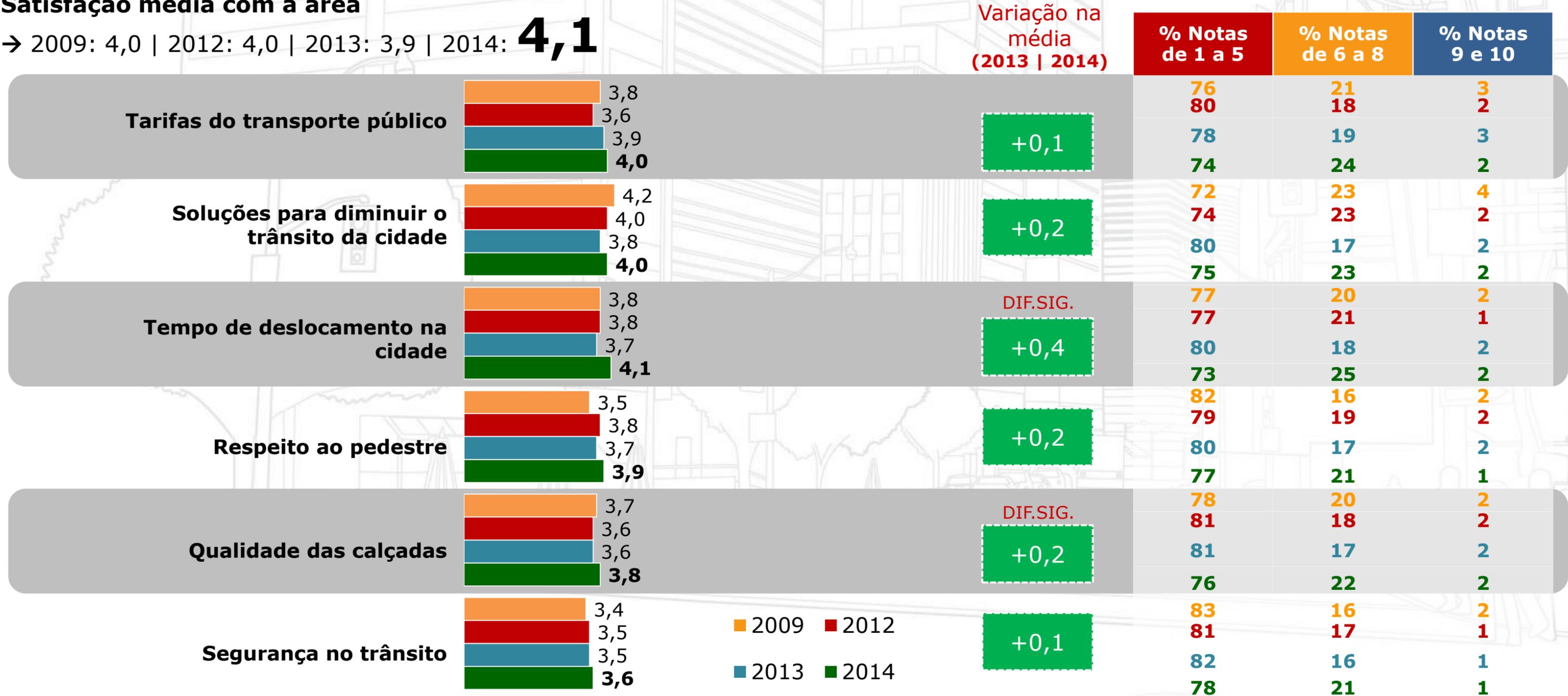
Continua...

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TRANSPORTE / TRÂNSITO (mobilidade)

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,0 | 2012: 4,0 | 2013: 3,9 | 2014: **4,1**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Continuação

Mais de 2/3 utilizam diariamente ônibus como meio de transporte

Utilização de ônibus: (%)



Base: 1.512 entrevistas

Tempo de espera: (%)



Base: entrevistados que utilizam ônibus como meio de transporte (2011: 1.056 | 2012: 1.052 | 2013: 739 | 2014: 1.031)



P.10) O(a) Sr(a) utiliza ônibus como meio de transporte diário? | **P.11)** Quanto tempo o(a) Sr(a) costuma esperar no ponto de ônibus?

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

ACESSIBILIDADE PARA PESSOAS COM DEFICIÊNCIA

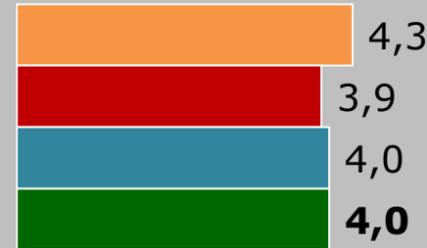
Satisfação média com a área

→ 2009: 4,2 | 2012: 3,8 | 2013: 3,8 | 2014: **3,9**

Variação na média (2013 | 2014)

% Notas de 1 a 5	% Notas de 6 a 8	% Notas 9 e 10
------------------	------------------	----------------

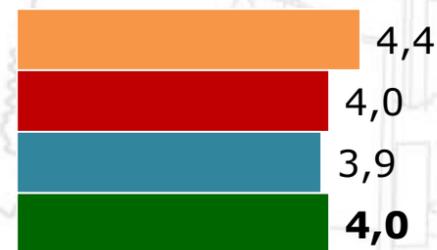
Inclusão de pessoas com deficiência na rede escolar



0,0

69	24	6
78	19	3
76	20	2
73	23	2

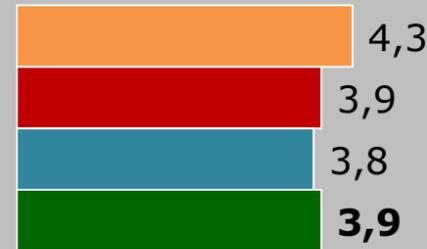
Acessibilidade para pessoas com deficiência nos transportes públicos



+0,1

69	24	7
76	19	5
78	20	2
75	22	3

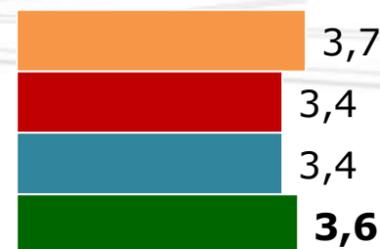
Acessibilidade para pessoas com deficiência nos espaços de uso público



+0,1

70	24	5
79	18	3
79	19	2
77	21	2

Acessibilidade para pessoas com deficiências nas calçadas



■ 2009 ■ 2012
■ 2013 ■ 2014

+0,2

78	18	4
82	16	2
82	16	1
79	18	2

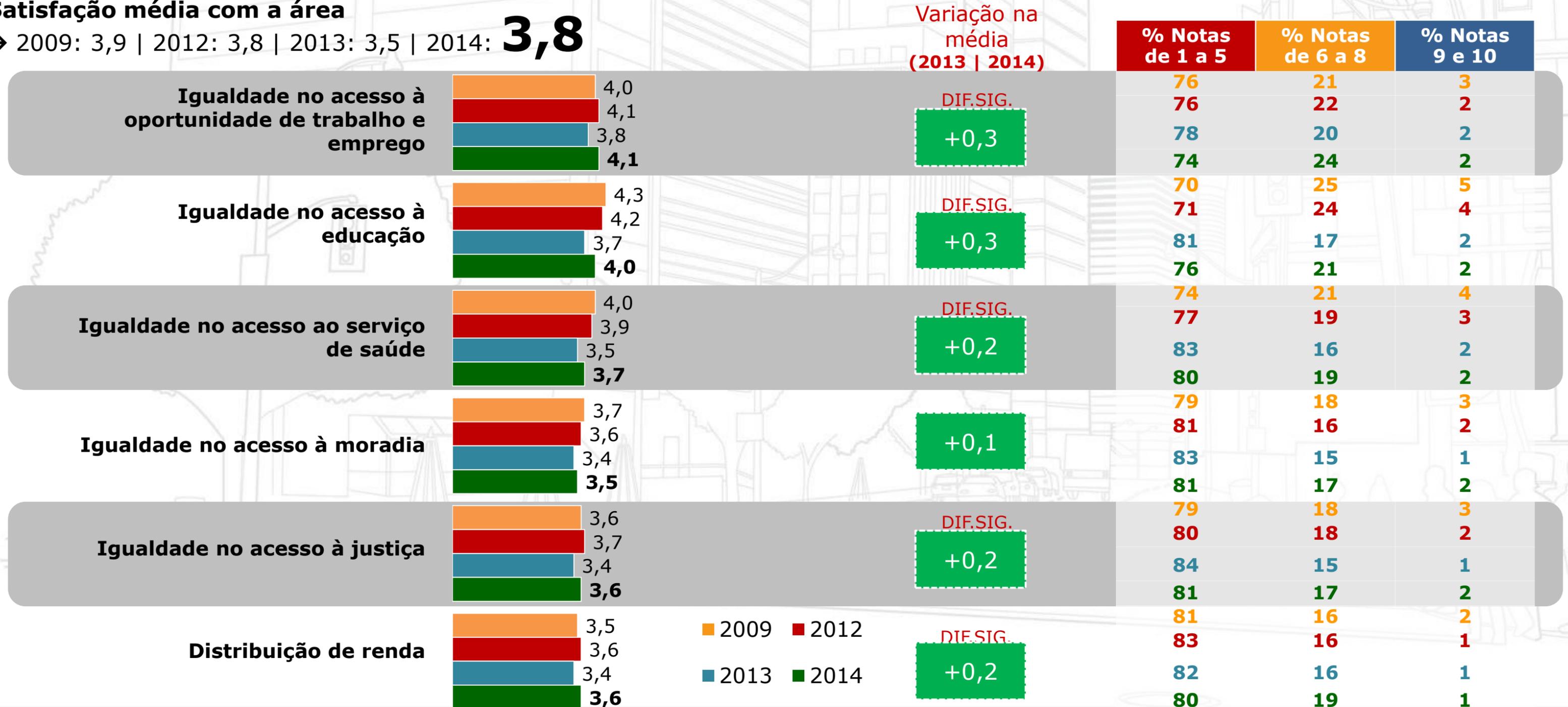
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

DESIGUALDADE SOCIAL

Satisfação média com a área

→ 2009: 3,9 | 2012: 3,8 | 2013: 3,5 | 2014: **3,8**



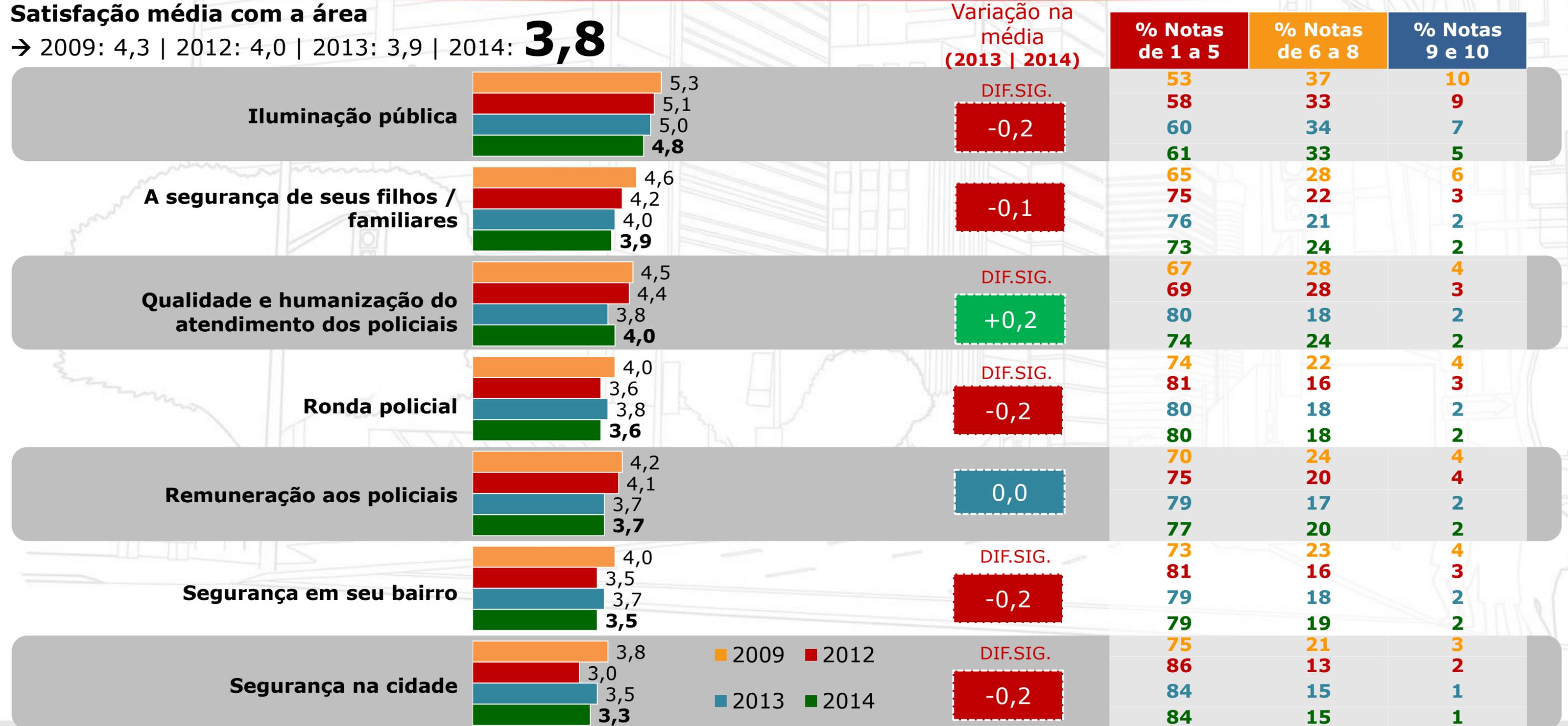
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

SEGURANÇA

Satisfação média com a área

→ 2009: 4,3 | 2012: 4,0 | 2013: 3,9 | 2014: **3,8**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TRANSPARÊNCIA E PARTICIPAÇÃO POLÍTICA

Satisfação média com a área

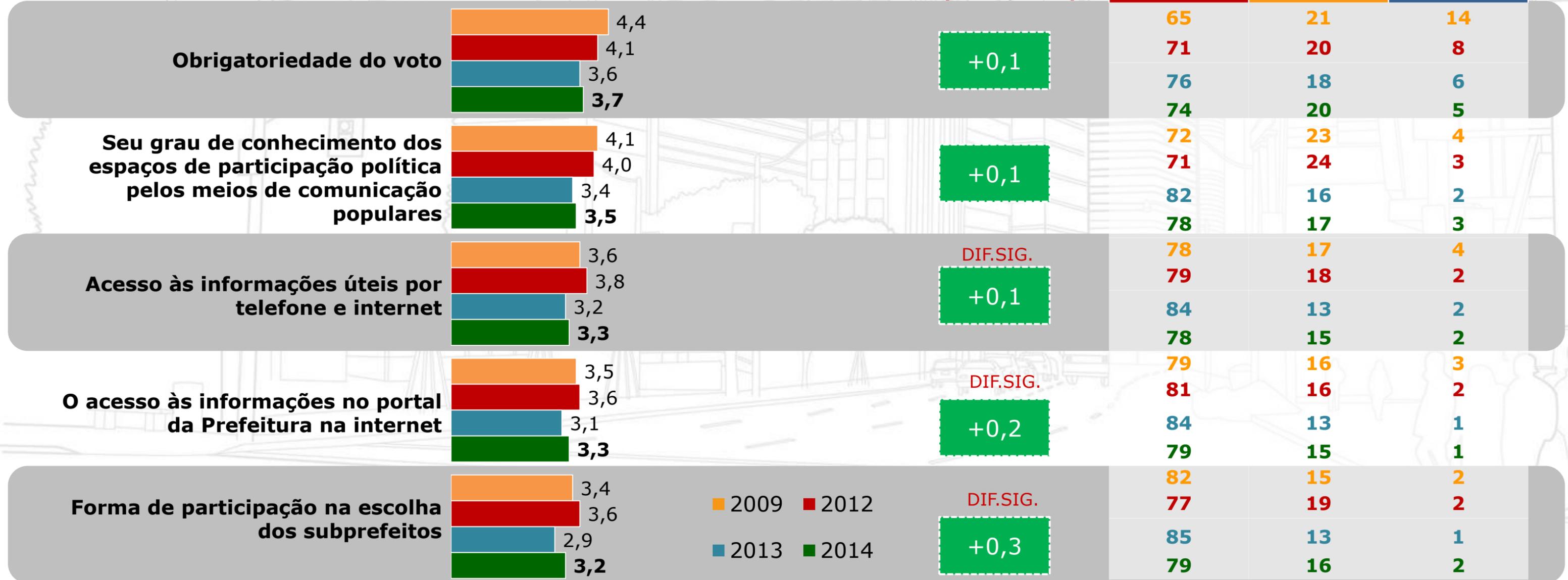
→ 2009: 3,3 | 2012: 3,5 | 2013: 3,0 | 2014: **3,1**

Variação na média (2013 | 2014)

% Notas de 1 a 5

% Notas de 6 a 8

% Notas 9 e 10



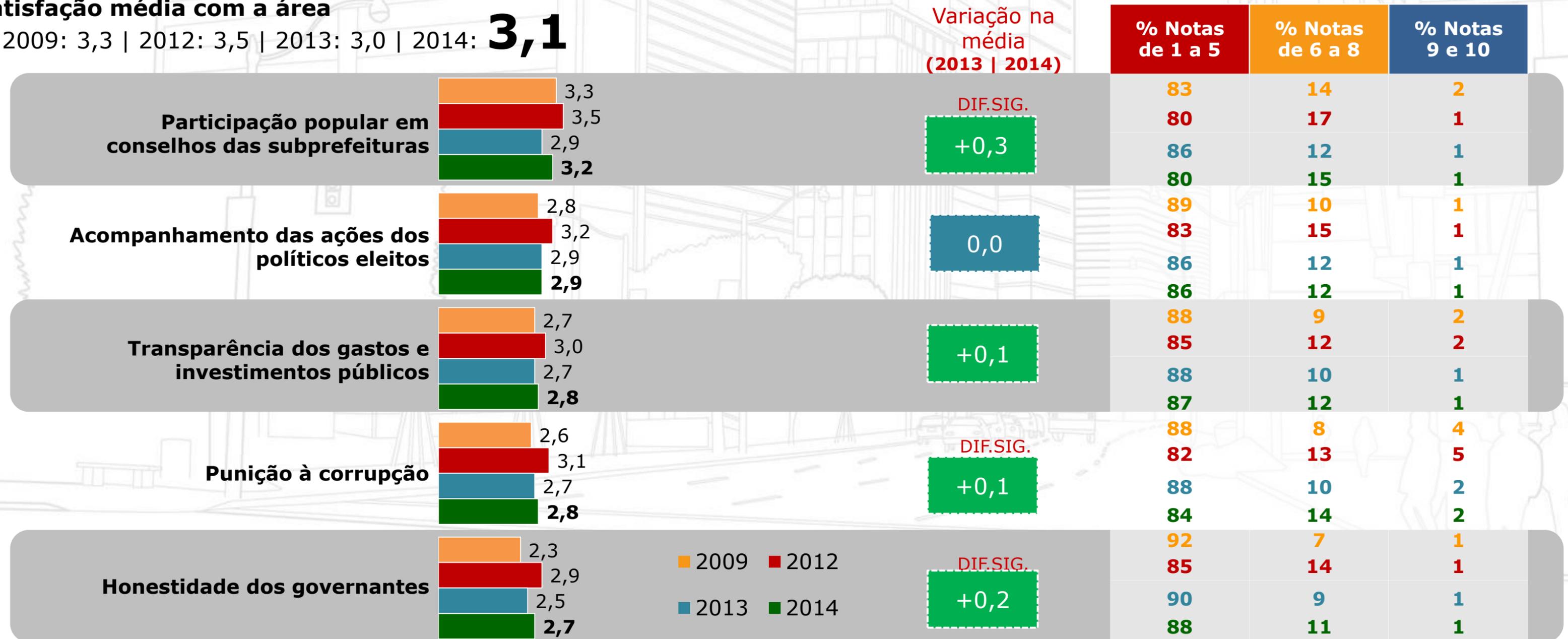
Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

Satisfação geral com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo

TRANSPARÊNCIA E PARTICIPAÇÃO POLÍTICA

Satisfação média com a área

→ 2009: 3,3 | 2012: 3,5 | 2013: 3,0 | 2014: **3,1**



Base: total da amostra (2009 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

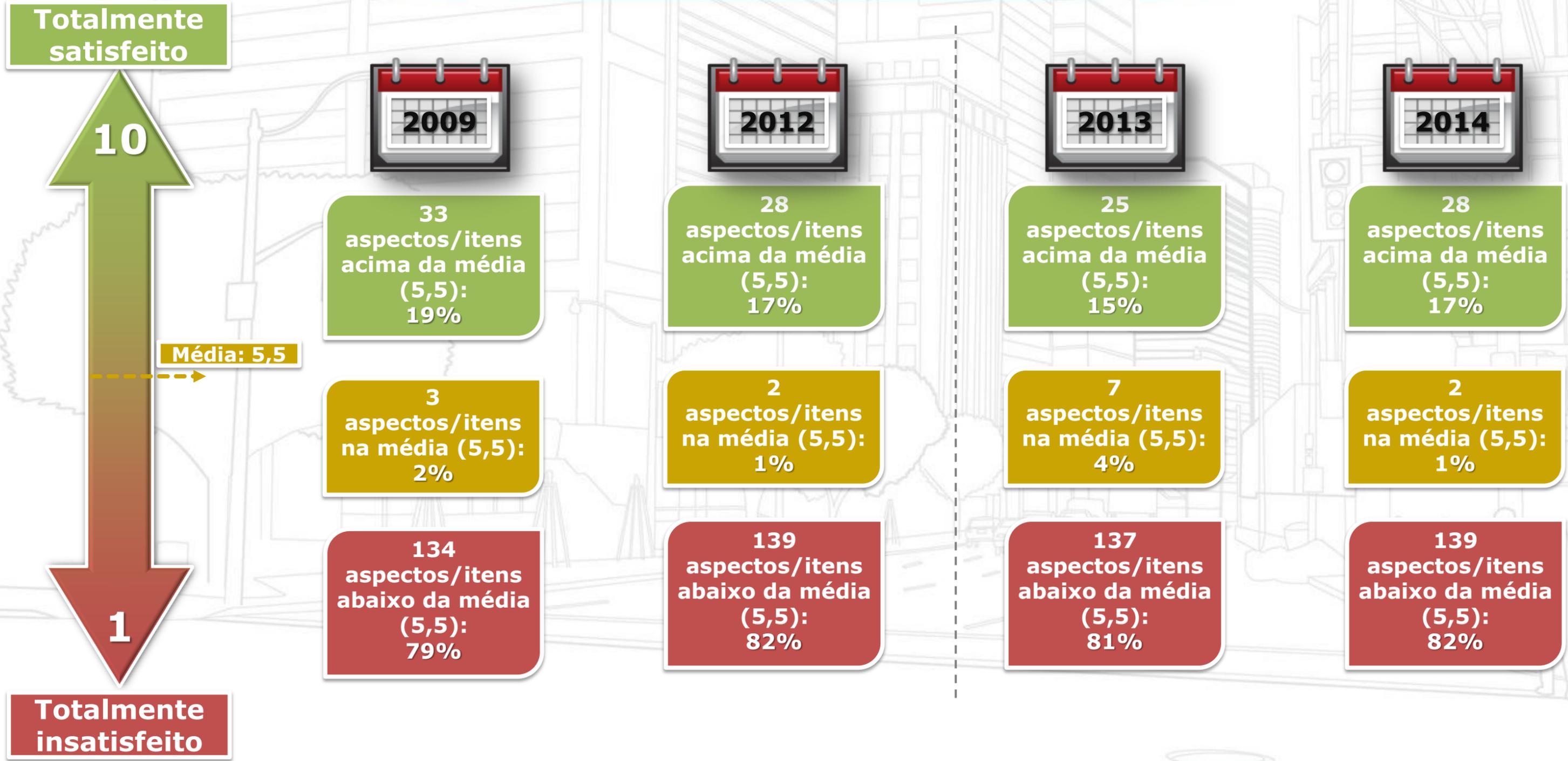
Continuação

Satisfação com áreas relacionadas à qualidade de vida em São Paulo por região

	Acima da média (>5,5)	Na média (5,5)	Abaixo da média (<5,5)
Total	4	0	21
Centro	5	0	20
Oeste	8	0	17
Norte 1	8	4	13
Norte 2	2	2	21
Leste 1	6	1	18
Leste 2	4	1	20
Sul 1	3	2	20
Sul 2	0	1	24

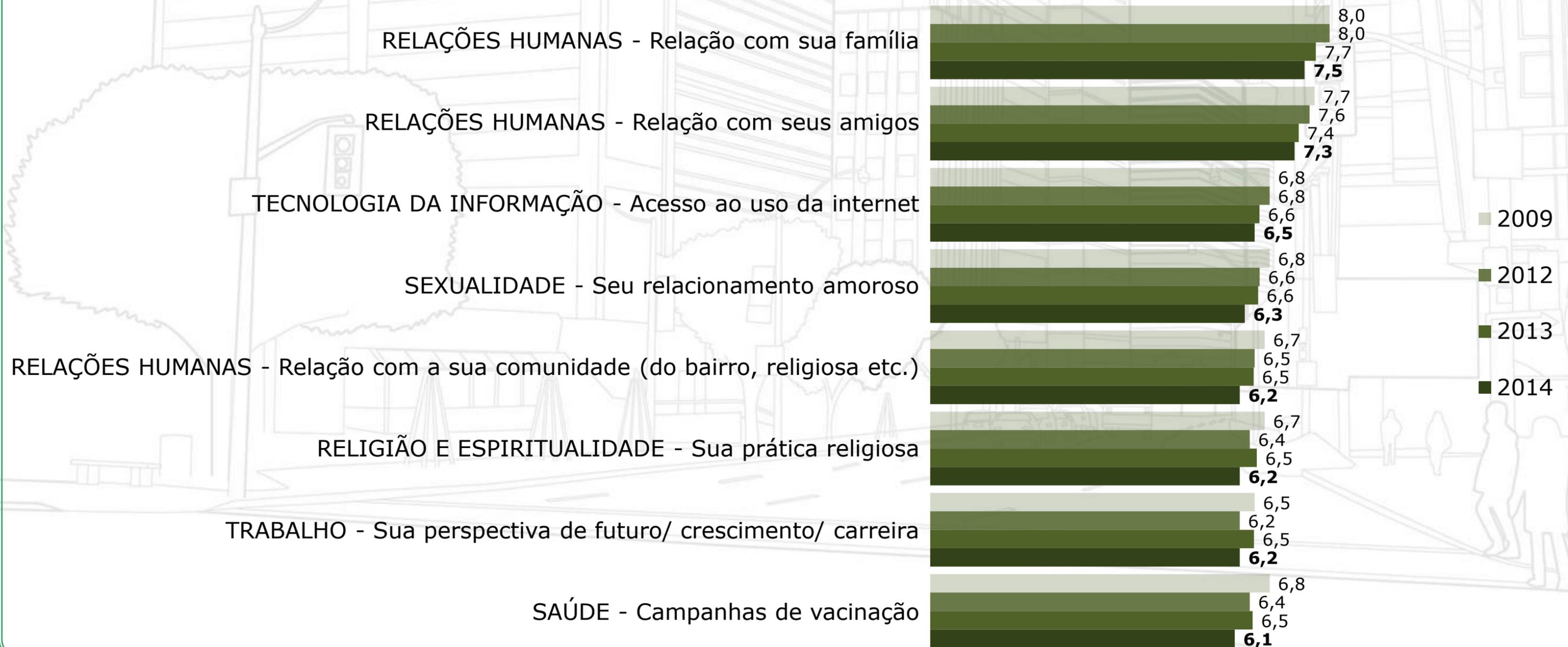
-  Maior número de itens avaliados acima da média
-  Número de itens acima da média próximos ao total
-  Menor número de itens avaliados acima da média

Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo (GERAL)



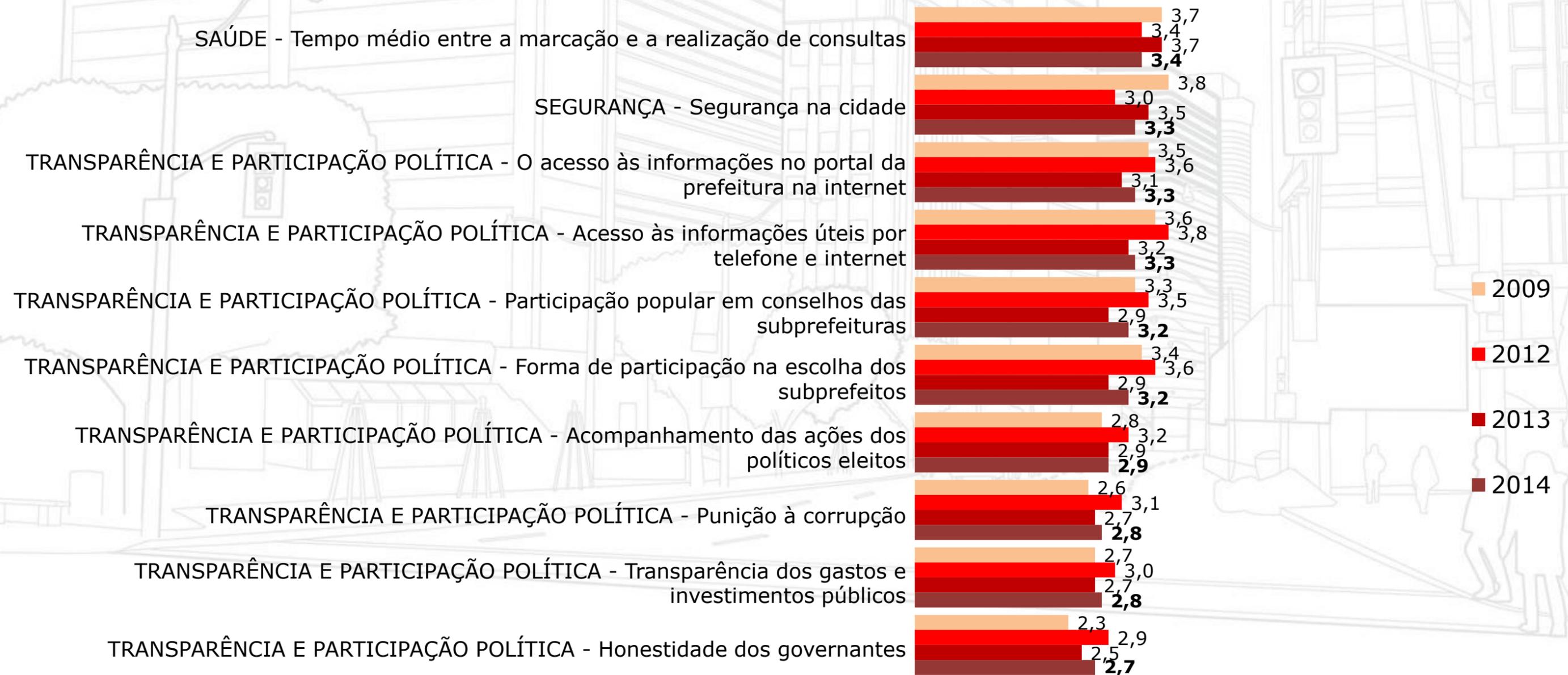
Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

Aspectos/itens com maior nível de satisfação em 2014 (média 1-10)

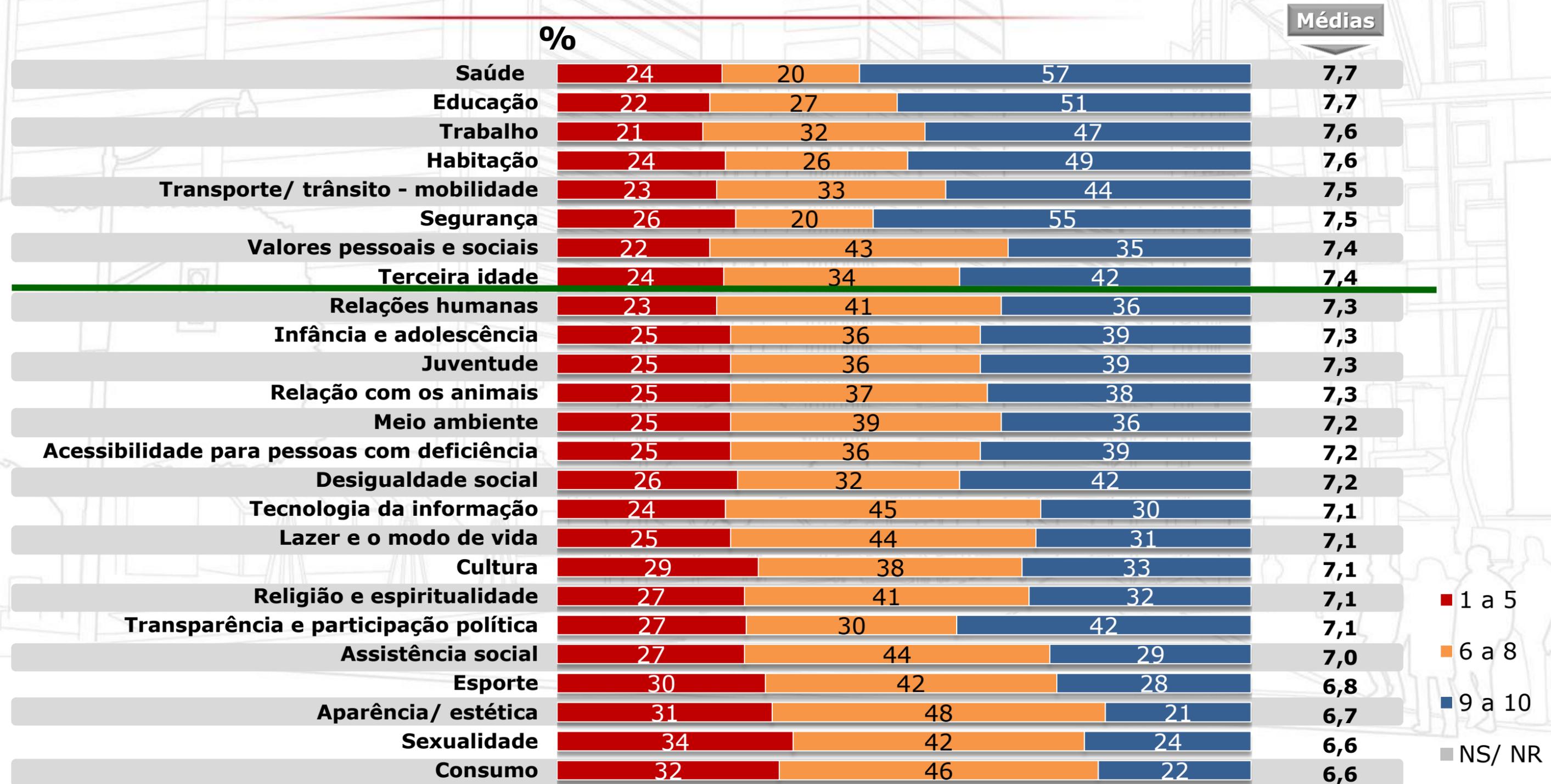


Satisfação com aspectos relacionados à qualidade de vida em São Paulo

Aspectos/itens com menor nível de satisfação em 2014 (média 1-10)



Importância dos fatores de qualidade de vida na cidade de São Paulo



Base: total da amostra (2014: 1.512 entrevistas)



P03) De todos os assuntos que falamos, gostaria de saber o grau de importância de cada um deles na sua qualidade de vida na cidade de São Paulo, em uma escala de 1 a 10, sendo 1 "nada importante" e 10 "extremamente importante"?

Índice de Bem-Estar da Cidade de São Paulo

- ❖ Até 2012, o índice de satisfação era calculado a partir das médias aritméticas das áreas avaliadas. Visando refinar a análise de qualidade de vida do paulistano, a partir de 2013 foi incorporada a importância de cada uma das áreas avaliadas no cálculo do índice.
- ❖ Para cada respondente, foi feita a multiplicação das notas de importância e de satisfação. Por exemplo: se para o item "Educação" a pessoa deu nota 8 de importância e 4 de satisfação, o resultado é 32. Se deu 10 tanto em um quanto em outro, o resultado é 100.
- ❖ O cálculo foi expandido para todas as respostas, de todas as áreas, de toda a amostra. O resultado de todas as multiplicações feitas foi dividido pela soma das notas de importância, conforme o exemplo abaixo:

Satisfação			Importância		
Educação	Lazer	Tecnologia	Educação	Lazer	Tecnologia
5	8	4	7	6	3
Média Ponderada =			$\frac{(5*7)+(8*6)+(4*3)}{7+6+3}$		

- ❖ Ao calcular a média ponderada por respondente, foi feita uma média simples de todos os entrevistados, que resultou no índice de qualidade de vida.
- ❖ O resultado calcula o quanto as pessoas equilibram a importância e a satisfação com a qualidade de vida da cidade. Um índice próximo de 10 significa que os respondentes estão bastante satisfeitos com a qualidade de vida na cidade de São Paulo. Se estiver mais próximo de 1 significa que as coisas não andam muito bem.



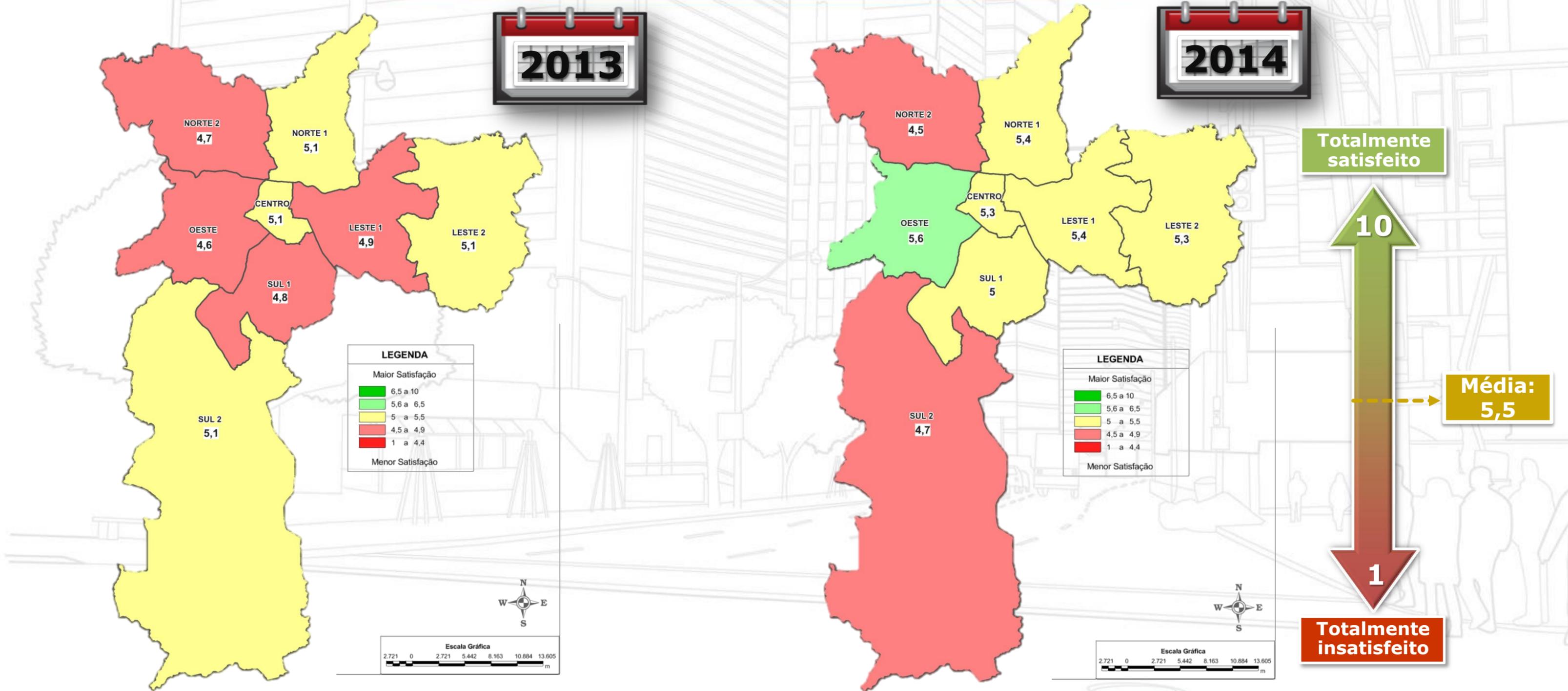


2013:
4,8

2014:
5,1

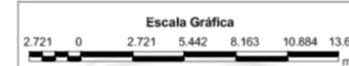
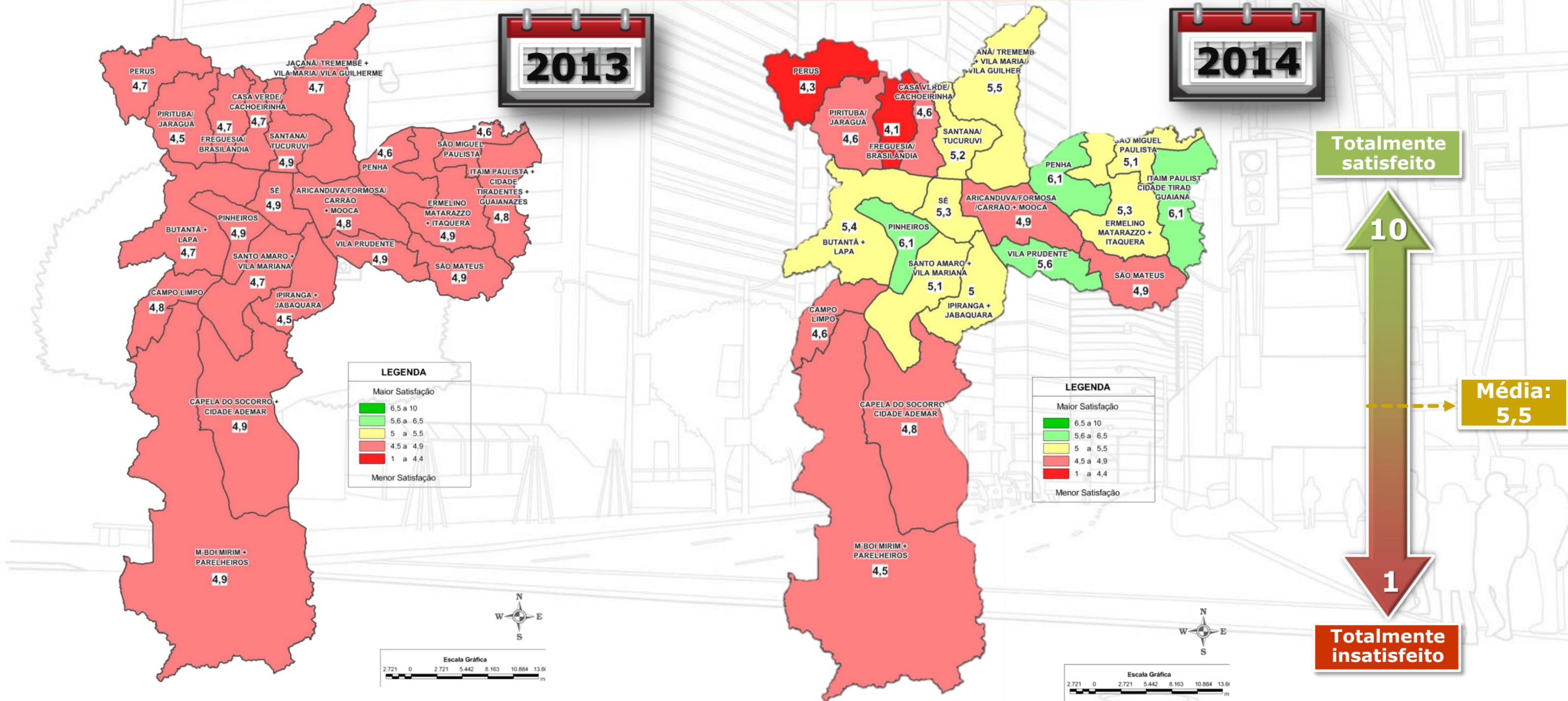
Índice de Bem-Estar da Cidade de São Paulo

ÍNDICE DE BEM-ESTAR POR REGIÃO



Índice de Bem-Estar da Cidade de São Paulo

ÍNDICE DE BEM-ESTAR POR SUBPREFEITURA



Análise de Fortalezas, Fraquezas, Oportunidades e Prioridades

- ❖ A partir das notas declaradas de importância e das notas médias de satisfação dos atributos das áreas, foi realizada uma análise chamada “Fortalezas, Fraquezas, Oportunidades e Prioridades”, baseada na análise SWOT, visando ser uma ferramenta que auxilie no planejamento estratégico das políticas públicas da Cidade de São Paulo.

A análise SWOT é baseada em quatro fatores ou quadrantes:

- ❖ **Prioridades** – Áreas com alto grau de importância e baixo grau de satisfação – são pontos a se trabalhar prioritariamente na melhoria das políticas públicas da cidade.
- ❖ **Fraquezas** – Áreas consideradas pouco importantes e que apresentam baixo grau de satisfação – há insatisfação, mas não são áreas prioritárias;
- ❖ **Oportunidades** – Áreas consideradas pouco importantes e que apresentam alto grau de satisfação – embora sejam áreas não prioritárias, apresentam maior grau de satisfação;
- ❖ **Fortalezas** – Áreas consideradas importantes e que apresentam alto grau de satisfação – estão em linha com o que a população espera;

Análise de Fortalezas, Fraquezas, Oportunidades e Prioridades

Prioridades

alto grau de importância e
baixo grau de satisfação

- Saúde
- Educação
- Habitação
- Segurança
- Transporte/
trânsito -
mobilidade

Fraquezas

baixo grau de importância e
baixo grau de satisfação

- Acessibilidade para
pessoas com
deficiência
- Desigualdade Social
- Transparência e
Participação Política
- Infância e
adolescência
- Meio Ambiente
- Assistência social

Oportunidades

baixo grau de importância e
alto grau de satisfação

- Tecnologia da
Informação
- Consumo
- Sexualidade
- Religião e
Espiritualidade
- Relação com Animais
- Relações Humanas
- Aparência/ Estética
- Lazer e Modo de Vida
- Juventude
- Cultura
- Esporte

Fortalezas

alto grau de importância e
alto grau de satisfação

- Trabalho
- Valores
Pessoais e
Sociais
- Terceira idade

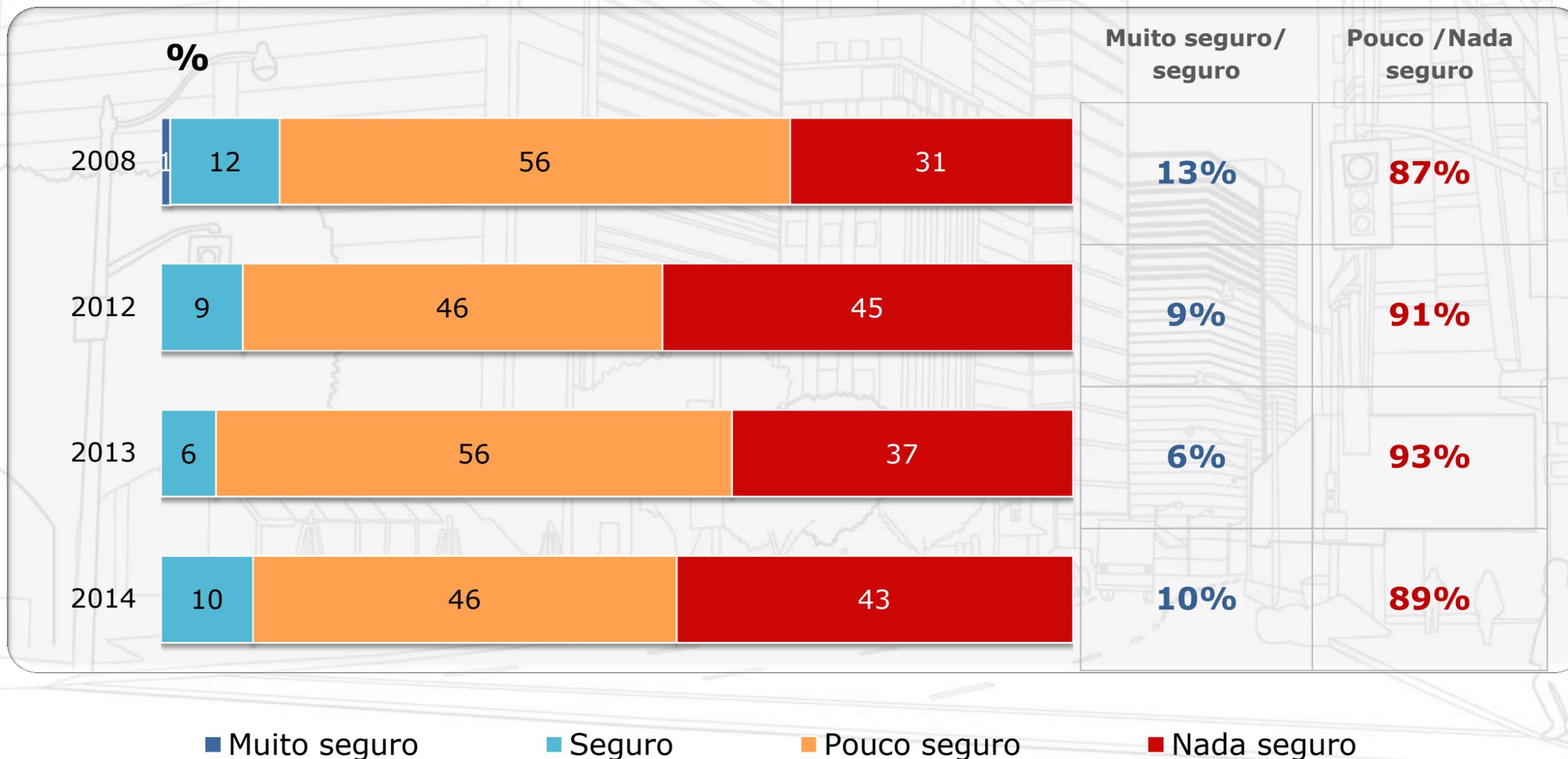


Análise de Fortalezas, Fraquezas, Oportunidades e Prioridades

❖ Das 25 áreas analisadas, somente 7 mudaram de quadrante. São elas:

Área	Quadrante em 2013	Quadrante em 2014
▪ Valores pessoais e sociais	▪ Fraqueza	▪ Fortaleza
▪ Terceira idade	▪ Prioridades	▪ Fortaleza
▪ Esporte	▪ Fraqueza	▪ Oportunidades
▪ Lazer e o modo de vida	▪ Fraqueza	▪ Oportunidades
▪ Juventude	▪ Fraqueza	▪ Oportunidades
▪ Cultura	▪ Fraqueza	▪ Oportunidades
▪ Transporte/trânsito - mobilidade	▪ Fraqueza	▪ Prioridades

Sensação de (in)segurança em São Paulo



Base: total da amostra (2008 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)



P.15) Na sua opinião, a cidade de São Paulo é um lugar muito seguro, seguro, pouco seguro ou nada seguro para se viver? (RU)

Sensação de insegurança em São Paulo

Do que tem mais medo no dia-a-dia em São Paulo?

	2008		2012		2013		2014	
	%	rank	%	rank	%	rank	%	rank
• Violência em geral	78	(1º)	71	(1º)	72	(1º)	67	(1º)
• Assalto /roubo	57	(2º)	63	(2º)	60	(2º)	66	(2º)
• Tráfico de drogas	37	(3º)	40	(4º)	34	(3º)	41	(3º)
• Sair à noite	17	(4º)	41	(3º)	27	(4º)	37	(4º)
• Trânsito	16	(5º)	13	(5º)	12	(5º)	14	(5º)
• Atropelamentos	7	(6º)	11	(7º)	11	(6º)	10	(6º)
• Multidão	3	(9º)	4	(10º)	3	(10º)	9	(7º)
• Alagamentos	6	(7º)	12	(6º)	8	(7º)	8	(8º)
• Torcidas de futebol	6	(8º)	7	(8º)	7	(8º)	7	(9º)
• Dirigir	2	(10º)	5	(9º)	4	(9º)	5	(10º)
• Andar de metrô /ônibus /trem	1	(11º)	3	(11º)	2	(11º)	3	(11º)
• Não sente medo de nada	2		2		3		3	
• Nenhuma destas opções /outras	-		-		1		2	
• NS/ NR							1	

Base: total da amostra (2008 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)



P.16) Pensando no seu dia-a-dia em São Paulo, gostaria de saber que situações mais fazem com que você sinta medo na cidade de São Paulo? Dessa lista, do que você tem mais medo? (ATÉ TRÊS MENÇÕES)

Ações e medidas importantes para diminuir a violência na cidade

	%	1ª Menção			Total de menções		
		2012	2013	2014	2012	2013	2014
• Aumentar o número de policiais nas ruas		10	11	13	28	29	33
• Combater a corrupção na polícia e nos presídios		26	12	17	42	24	30
• Combater mais severamente o tráfico de drogas		5	7	8	21	23	26
• Investir em educação de qualidade para jovens de baixa renda		8	8	9	27	22	25
• Agilizar a ação da justiça		4	11	7	14	26	23
• Criar oportunidades de trabalho para jovens de baixa renda		8	5	6	31	19	23
• Diminuir a desigualdade entre as regiões ricas e pobres		9	9	6	25	20	20
• Remunerar melhor os policiais		7	7	8	15	20	17
• Acabar com a violência policial		4	5	5	14	14	16
• Equipar melhor a polícia (armas, coletes, viaturas, etc)		3	2	3	10	11	13
• Promover a capacitação e treinamento de policiais		5	3	4	17	11	12
• Promover ações para aproximar a polícia da população		1	3	3	3	7	10
• Proporcionar mais opções de atividades culturais e esportiva		3	3	2	12	8	10
• Aumentar o número de cadeias, penitenciárias e delegacias		2	3	2	10	10	9
• Promover o trabalho conjunto da Polícia Militar, da Guarda C		2	2	2	10	7	9
• Implementar nos presídios programas de recuperação dos preso		2	1	1	7	4	5
• Investir na melhoria da iluminação de ruas e avenidas		1	2	1	4	7	5
• Nenhuma destas		1	3	1	1	3	2
• Não sabe		1	-	1	1	1	4

Base: total da amostra (2012: 1.512 | 2013: 1.512 | 2014: 1.512 entrevistas)

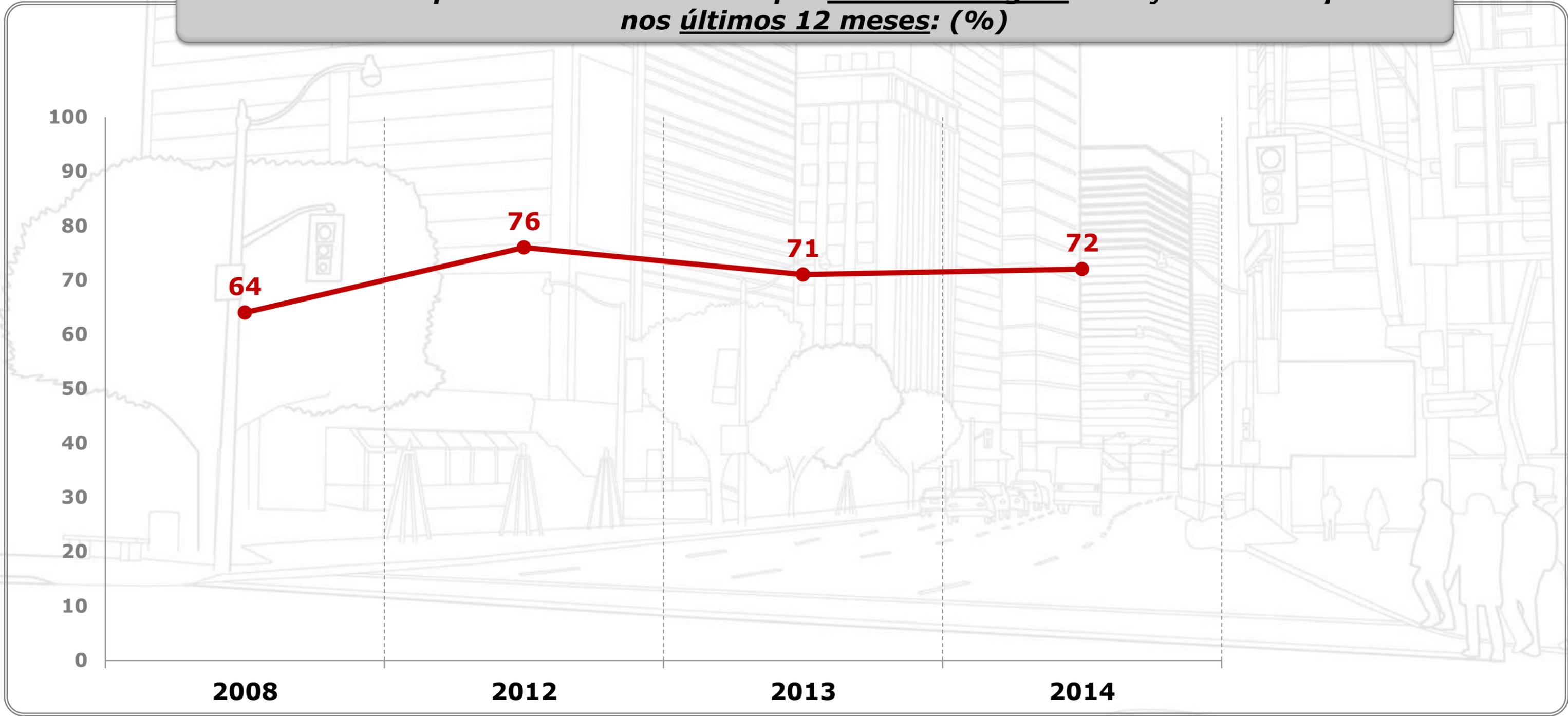
P17) Entre as opções desta lista, na sua opinião, qual destas ações ou medidas o(a) sr(a) considera importante para diminuir a violência na cidade de São Paulo? E em segundo lugar? E em terceiro lugar?



Avaliação e confiança em serviços e instituições públicas

Utilização de serviços de saúde pública

Entrevistado ou pessoas de sua família que utilizaram algum serviço de saúde pública nos últimos 12 meses: (%)



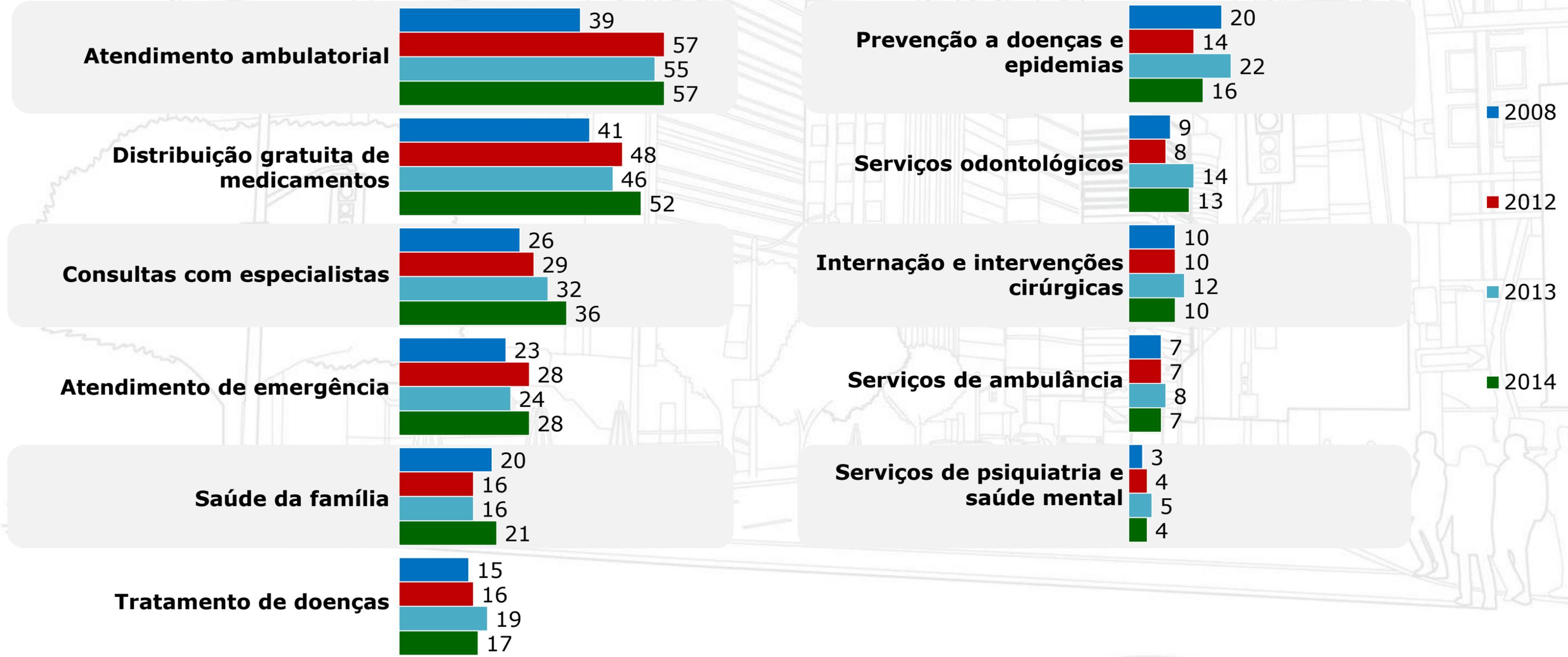
Base: total da amostra (2008 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

P.07) Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:

Utilização de serviços de saúde pública



Morador(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses: (%)

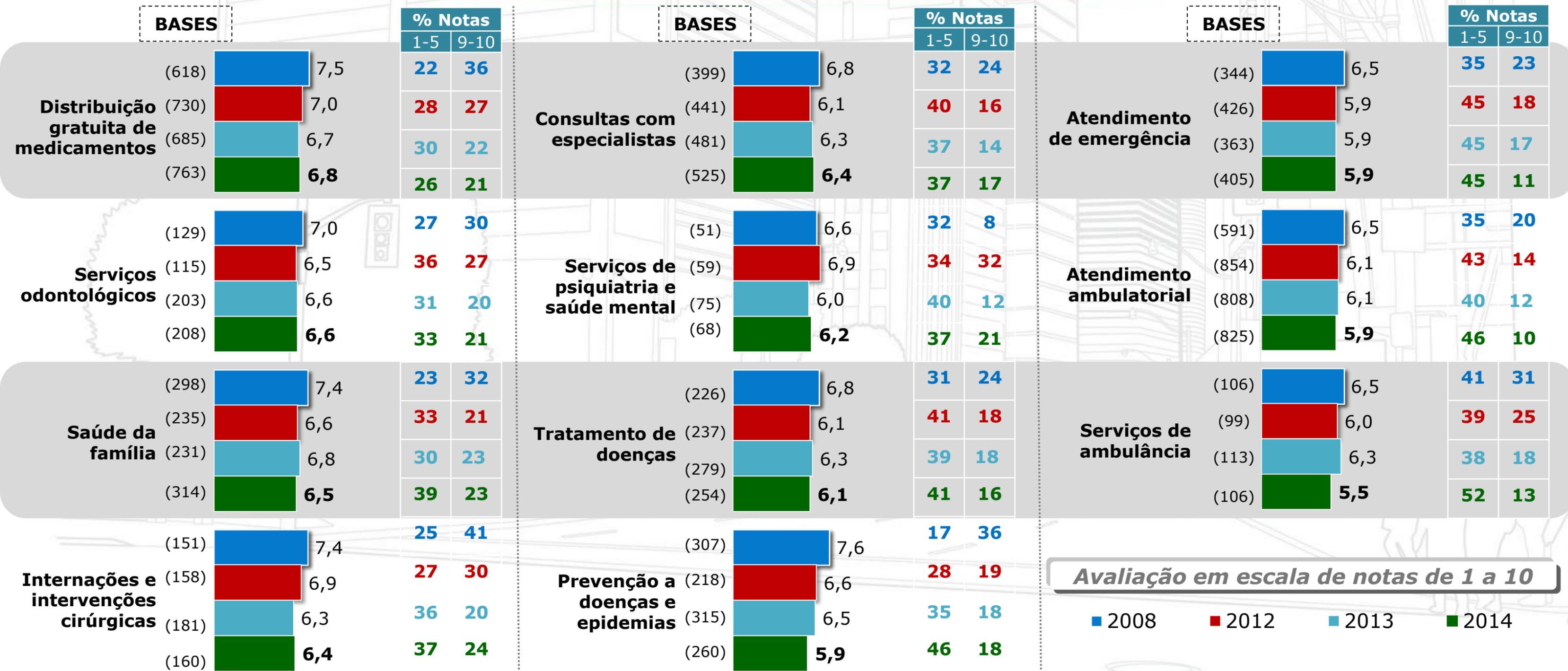


Base: total da amostra (2008 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)



P.07) Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família que moram em seu domicílio utilizaram nos últimos 12 meses (BLOCO II):

Avaliação da qualidade dos serviços de saúde pública



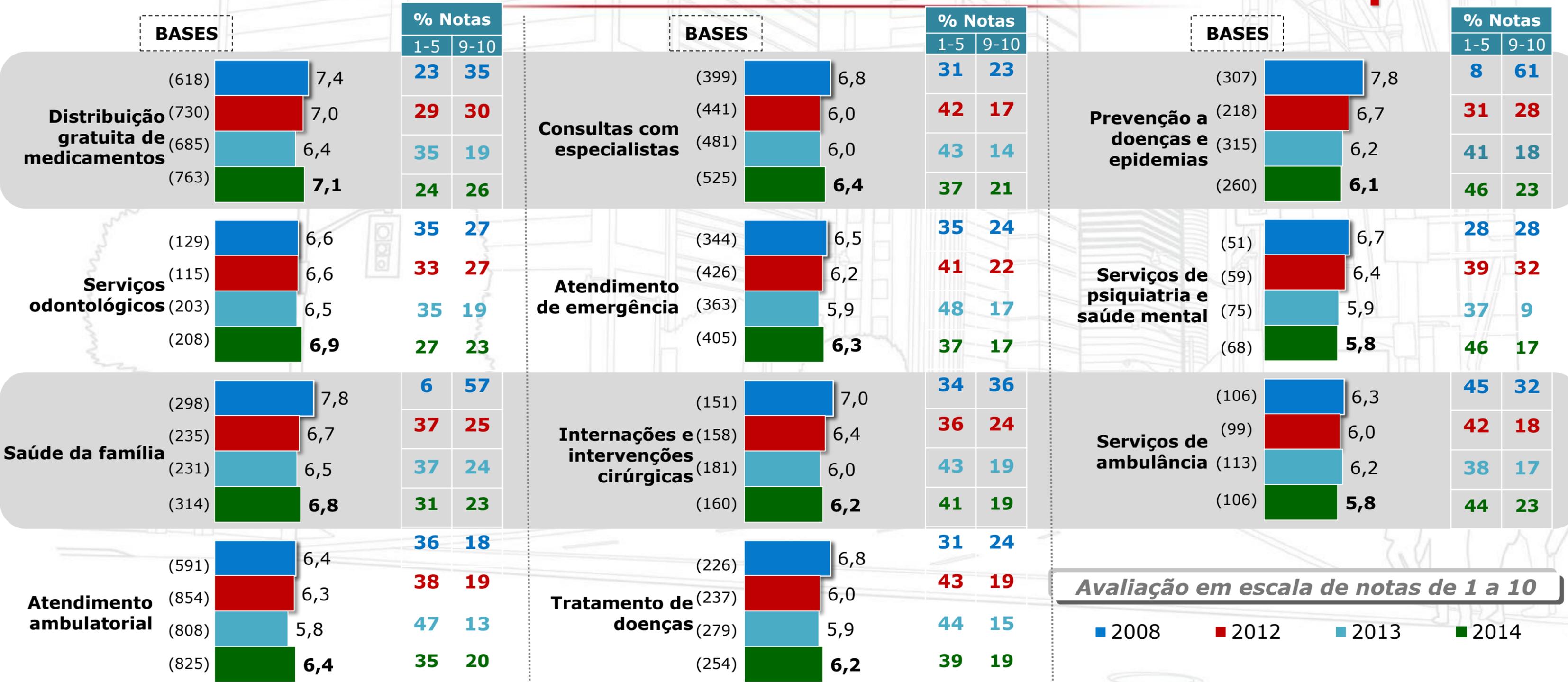
Avaliação em escala de notas de 1 a 10

■ 2008 ■ 2012 ■ 2013 ■ 2014

Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

P.08) Numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente INSATISFEITO(A), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente SATISFEITO(A), que nota o(a) sr(a) daria para a qualidade desse serviço, mesmo que não tenha sido o(a) sr(a) que o utilizou:

Avaliação da facilidade de acesso aos serviços de saúde pública



Avaliação em escala de notas de 1 a 10

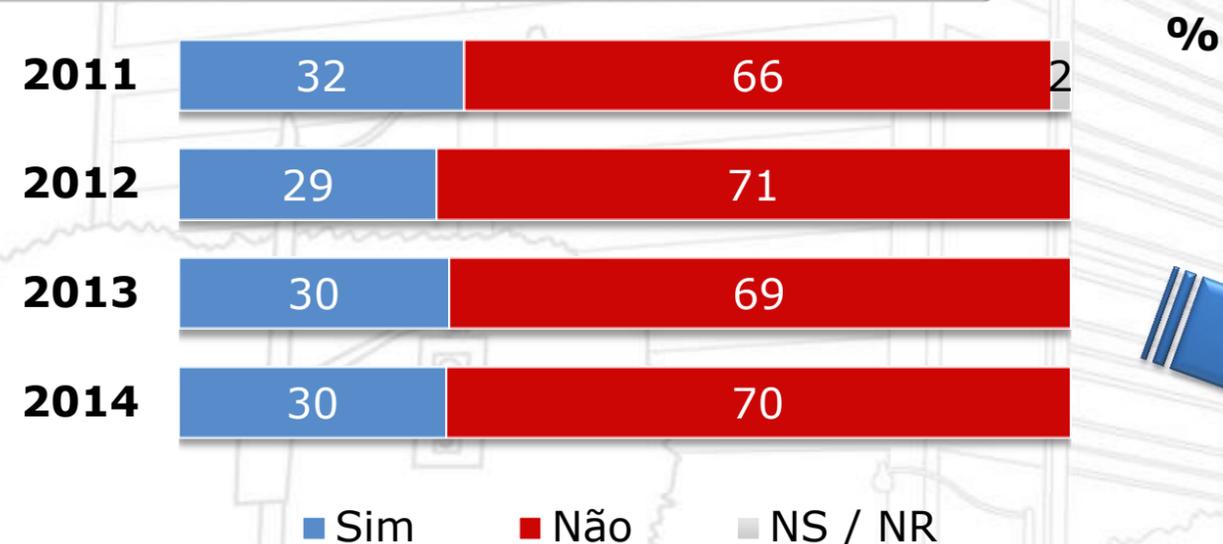
■ 2008 ■ 2012 ■ 2013 ■ 2014

Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

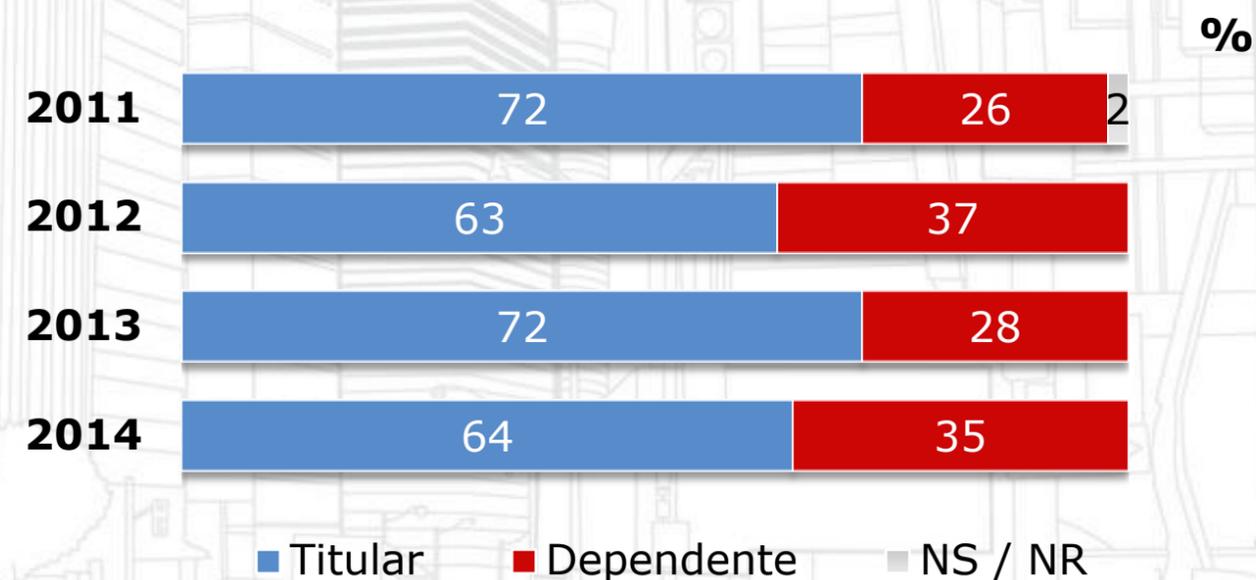
P.09) E pensando na facilidade que o(a) sr(a) e as pessoas da sua família têm para utilização deste serviço, ou seja, na proximidade do local e horários disponíveis, por favor me diga, numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente insatisfeito(a), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente satisfeito(a), que nota o(a) sr(a) daria para a facilidade de acesso a este serviço: **62**

Posse de plano de saúde privado

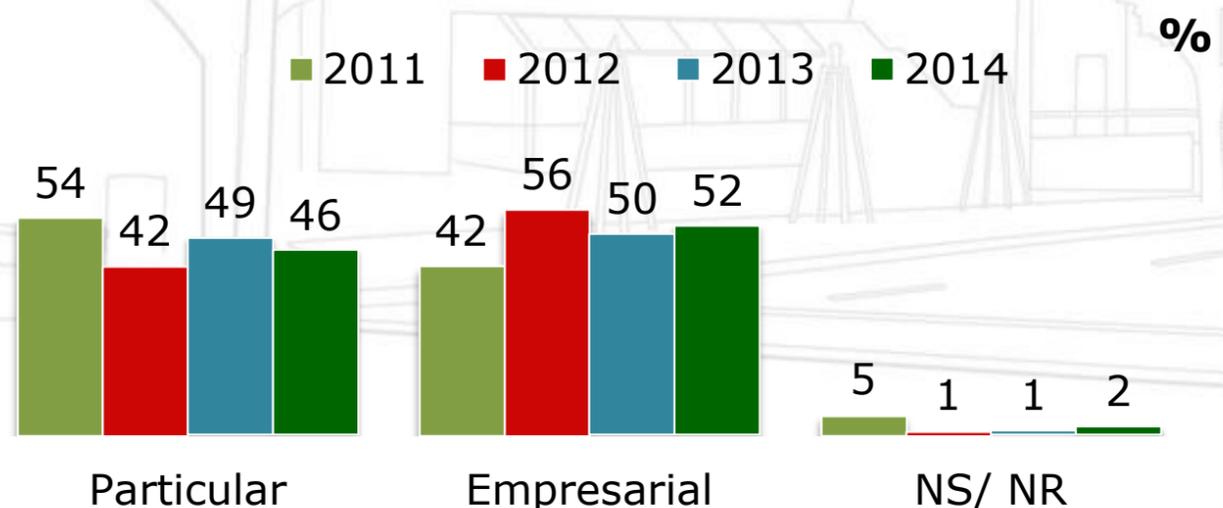
Plano de Saúde Privado



Base: 1.512 entrevistas



Base: 2011 (491) | 2012 (435) | 2013 (475) | 2014 (450) entrevistados que têm plano de saúde privado



Base: 2011 (491) | 2012 (435) | 2013 (475) | 2014 (450) entrevistados que tem plano de saúde privado

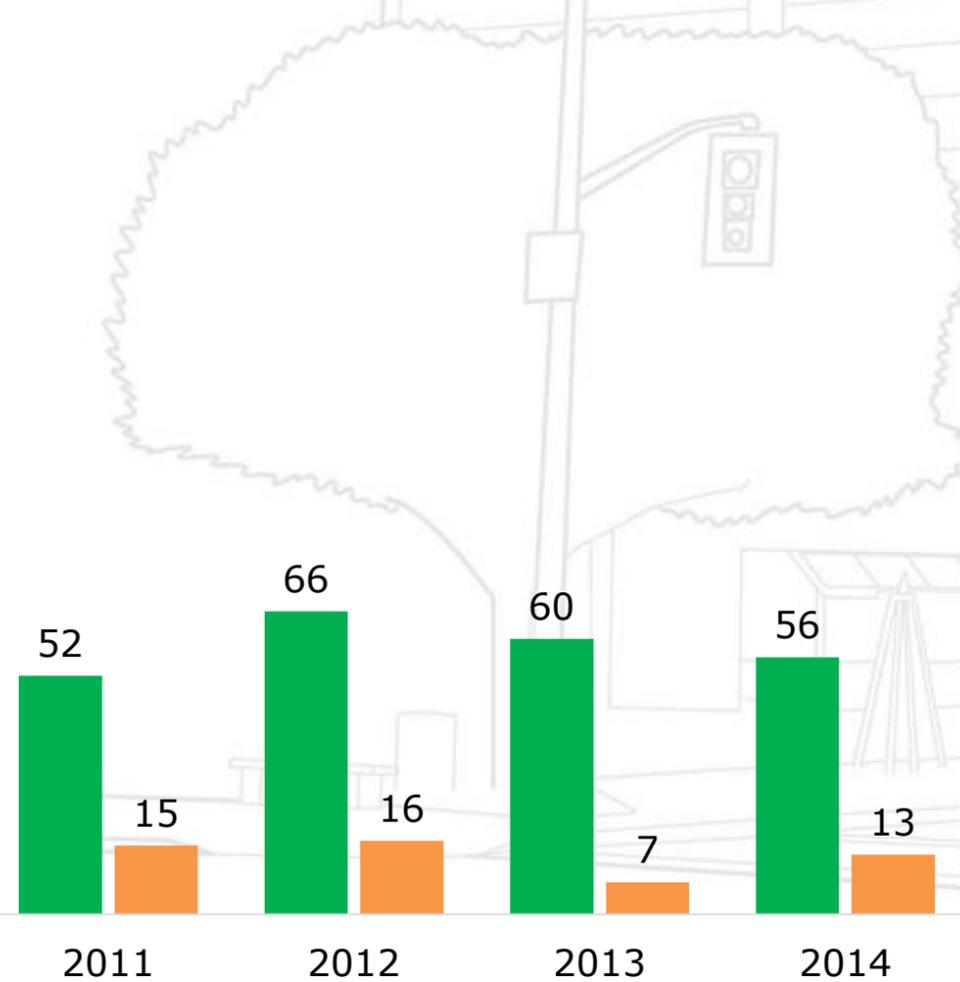
P.13) O(a) sr(a) tem algum plano de saúde privado? | **P.13A)** Em relação ao plano de saúde privado que o(a) sr(a) utiliza com mais frequência, gostaria de saber se o(a) sr(a) é: | **P.13B)** Ainda sobre este plano de saúde privado que o(a) sr(a) utiliza com mais frequência, gostaria de saber se:

Avaliação de serviços de saúde pública e do plano de saúde privado (média de dias)

Indicadores previstos na lei 14.173/06

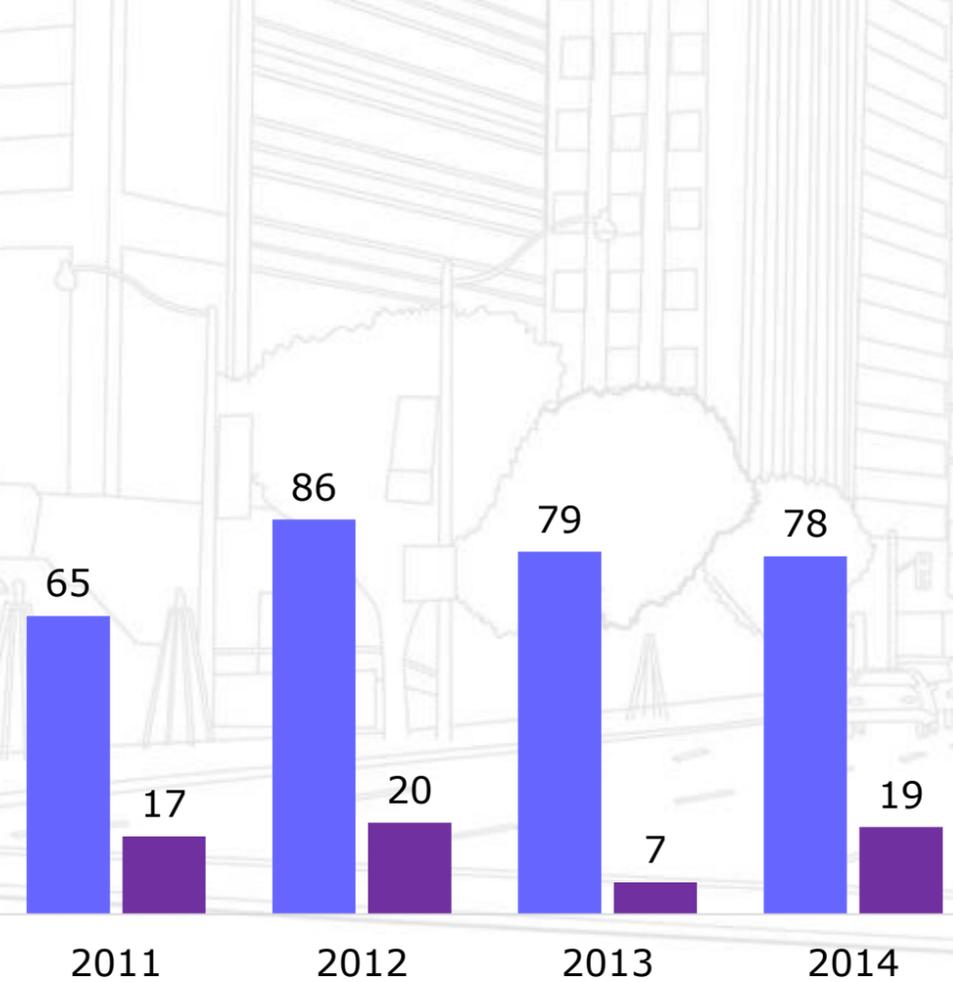
Consultas

■ Saúde Pública ■ Saúde Privada



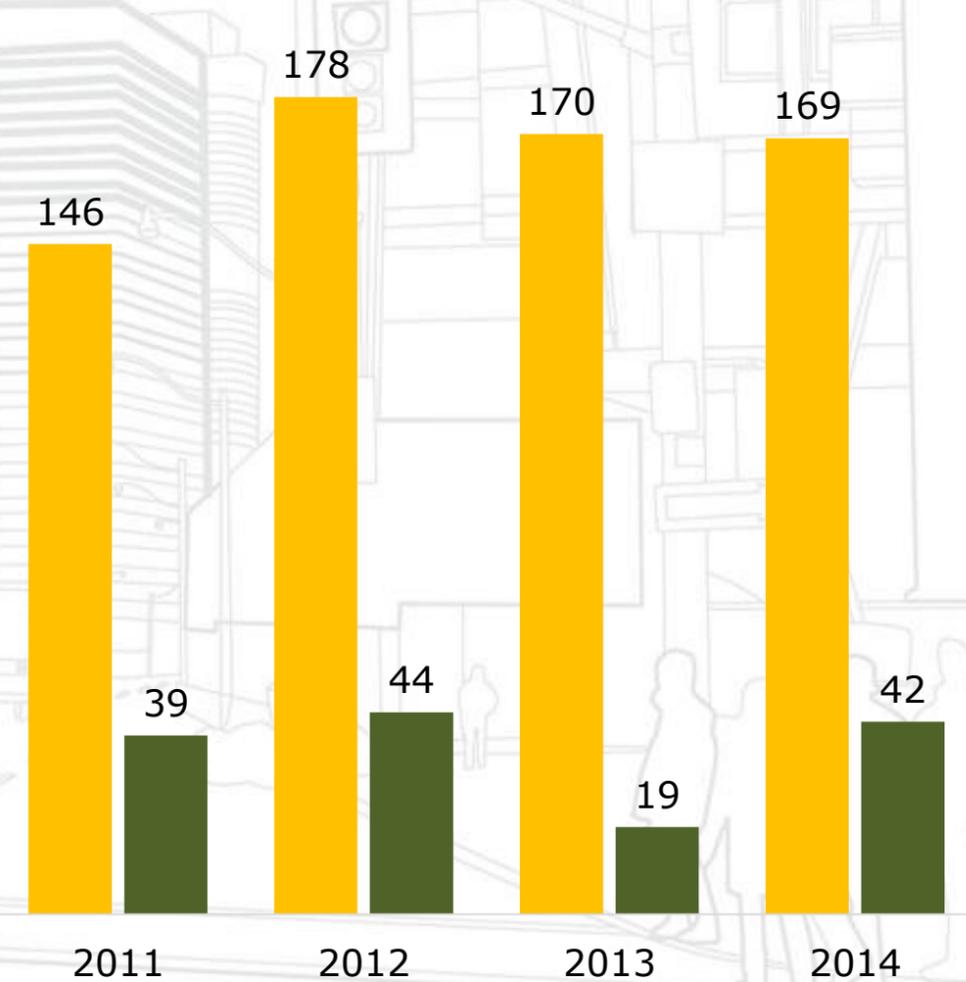
Exames

■ Saúde Pública ■ Saúde Privada



Procedimentos mais complexos (internações, intervenções cirúrgicas)

■ Saúde Pública ■ Saúde Privada



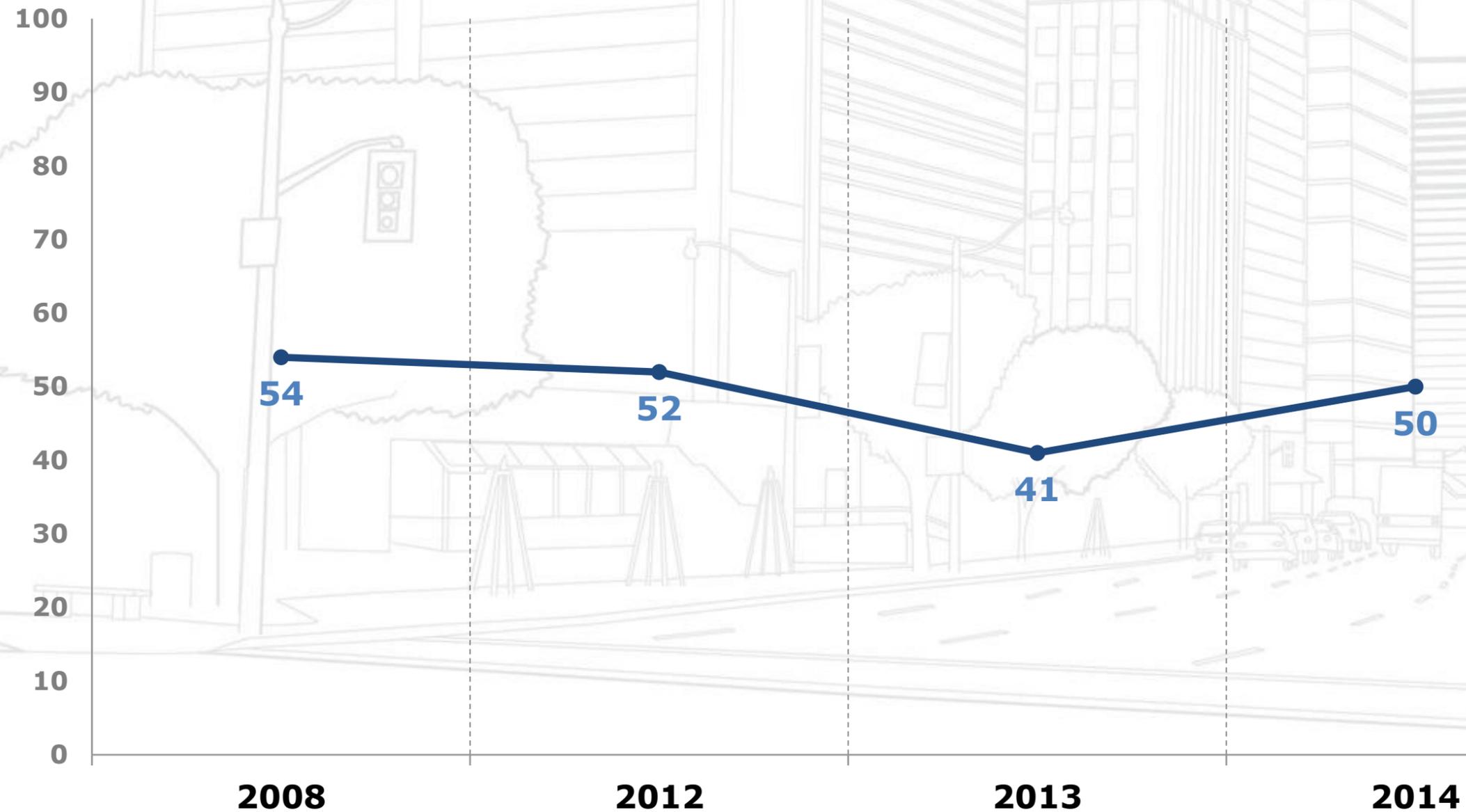
Base: usou pessoalmente ou alguém da família utilizou os serviços de saúde pública nos últimos 12 meses (2011: 1.118 | 2012: 1.146 | 2013: 1.053 | 2014: 1.164 entrevistas)

Base: 2011 (491) | 2012 (435) | 2013 (101) | 2014 (450) entrevistados que tem plano de saúde privado

P.12) Pela(s) experiência(s) que o(a) Sr(a) já teve ou pelo que o(a) Sr(a) sabe, qual é o tempo médio entre a marcação e a realização dos **serviços públicos de saúde** que eu vou ler agora: | **P.14)** Pela(s) experiência(s) que o(a) Sr(a) já teve ou pelo que o(a) Sr(a) sabe, qual é o tempo médio entre a marcação e a realização dos **serviços privados** de saúde que eu vou ler agora:

Utilização de serviços de educação pública

Entrevistado ou pessoas de sua família que utilizaram algum serviço de educação pública nos últimos 12 meses: (%)



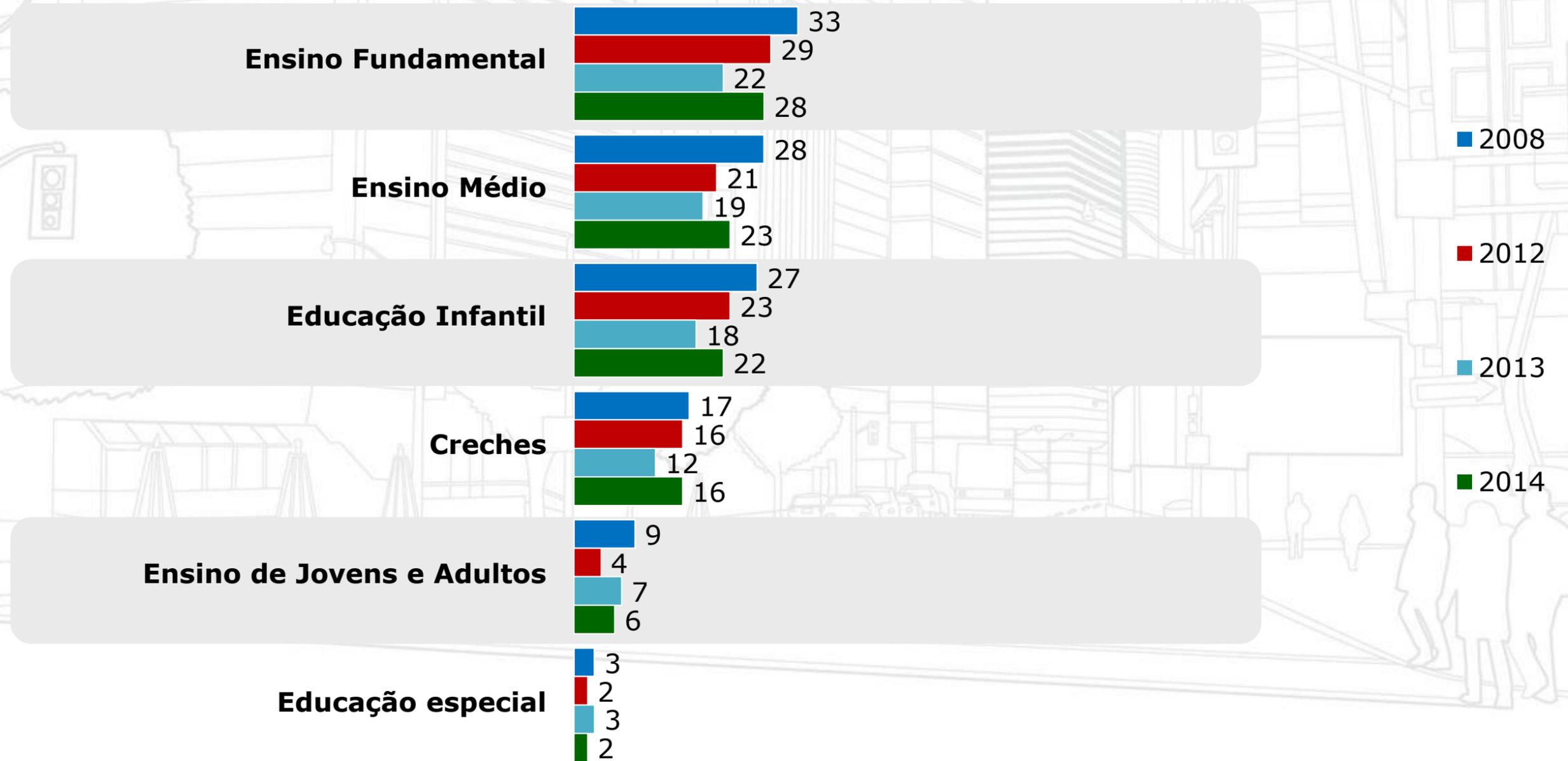
Base: total da amostra (2008 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

P.07) Para começar, gostaria de saber se o(a) sr(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses:

Utilização de serviços de educação pública

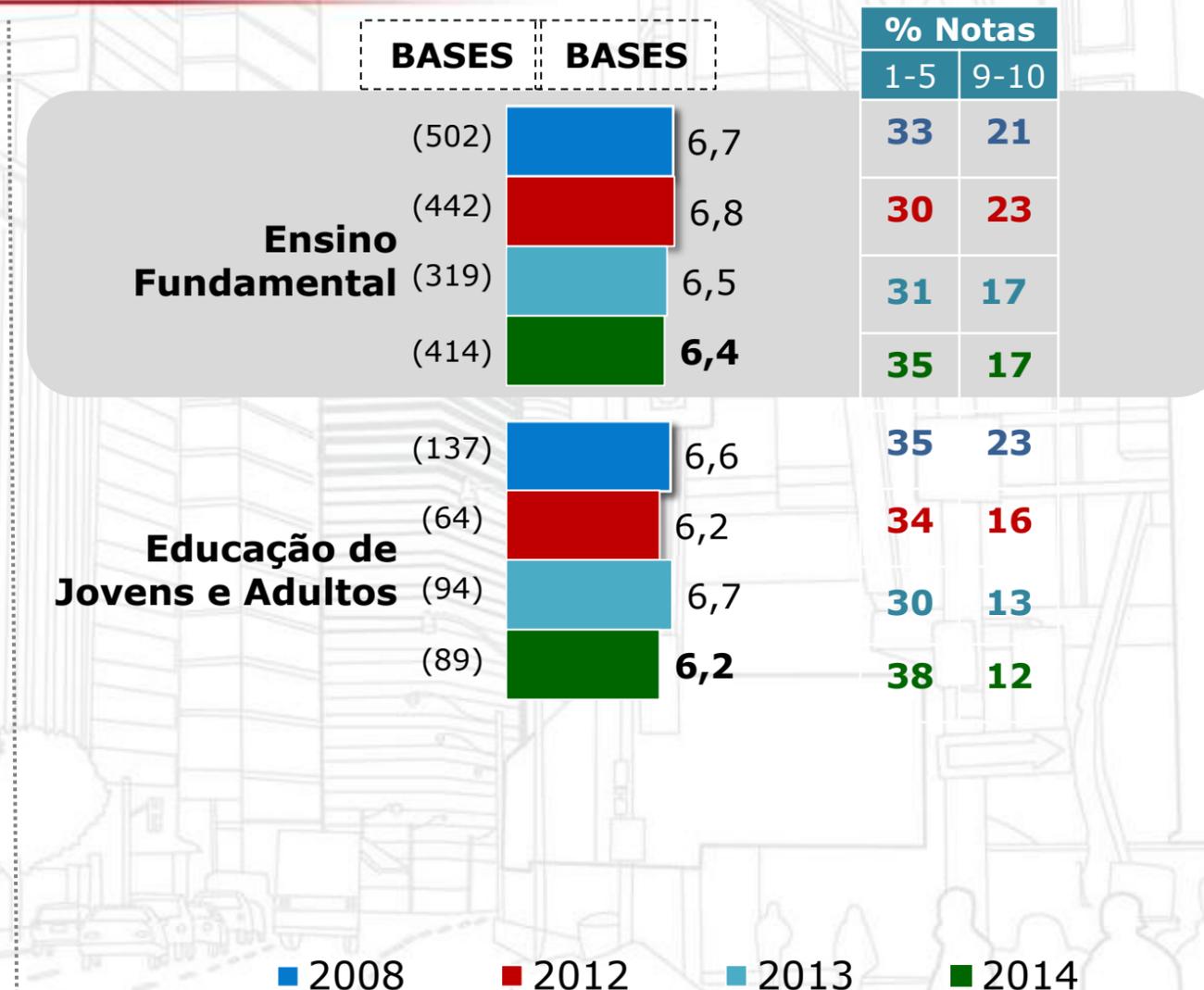
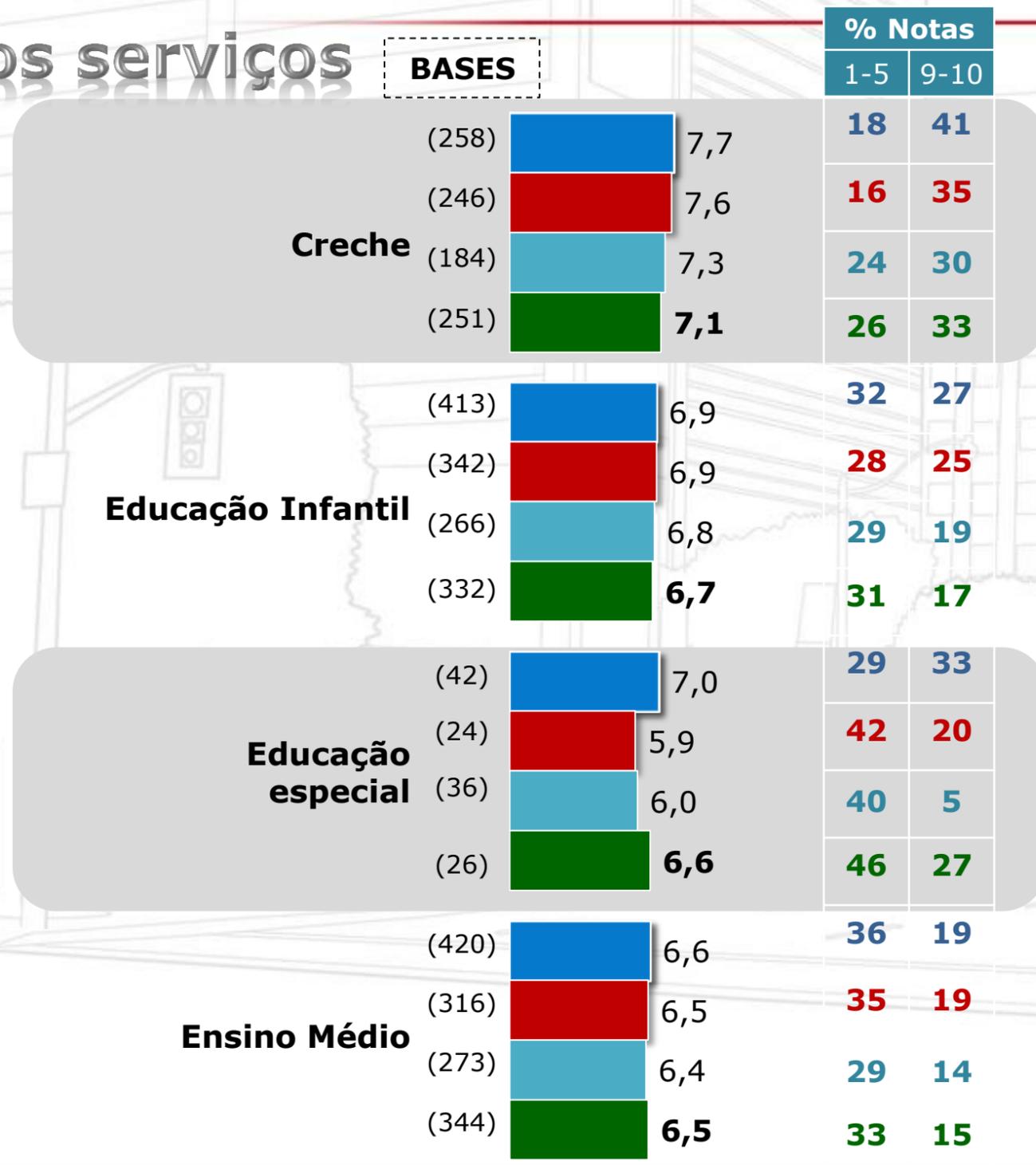


Morador(a) ou pessoas de sua família utilizaram nos últimos 12 meses: (%)



Avaliação da qualidade dos serviços de educação pública

Qualidade dos serviços

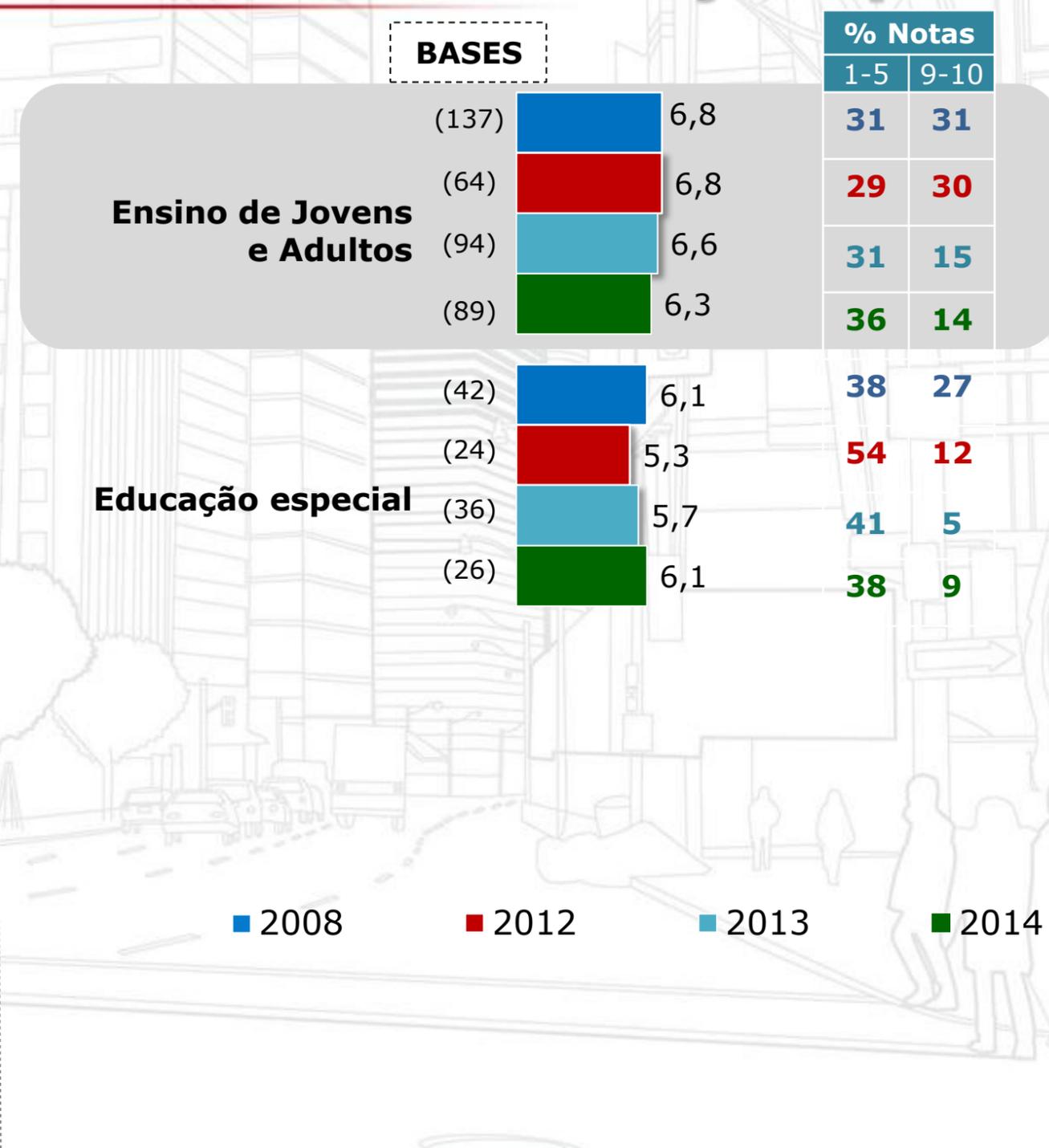
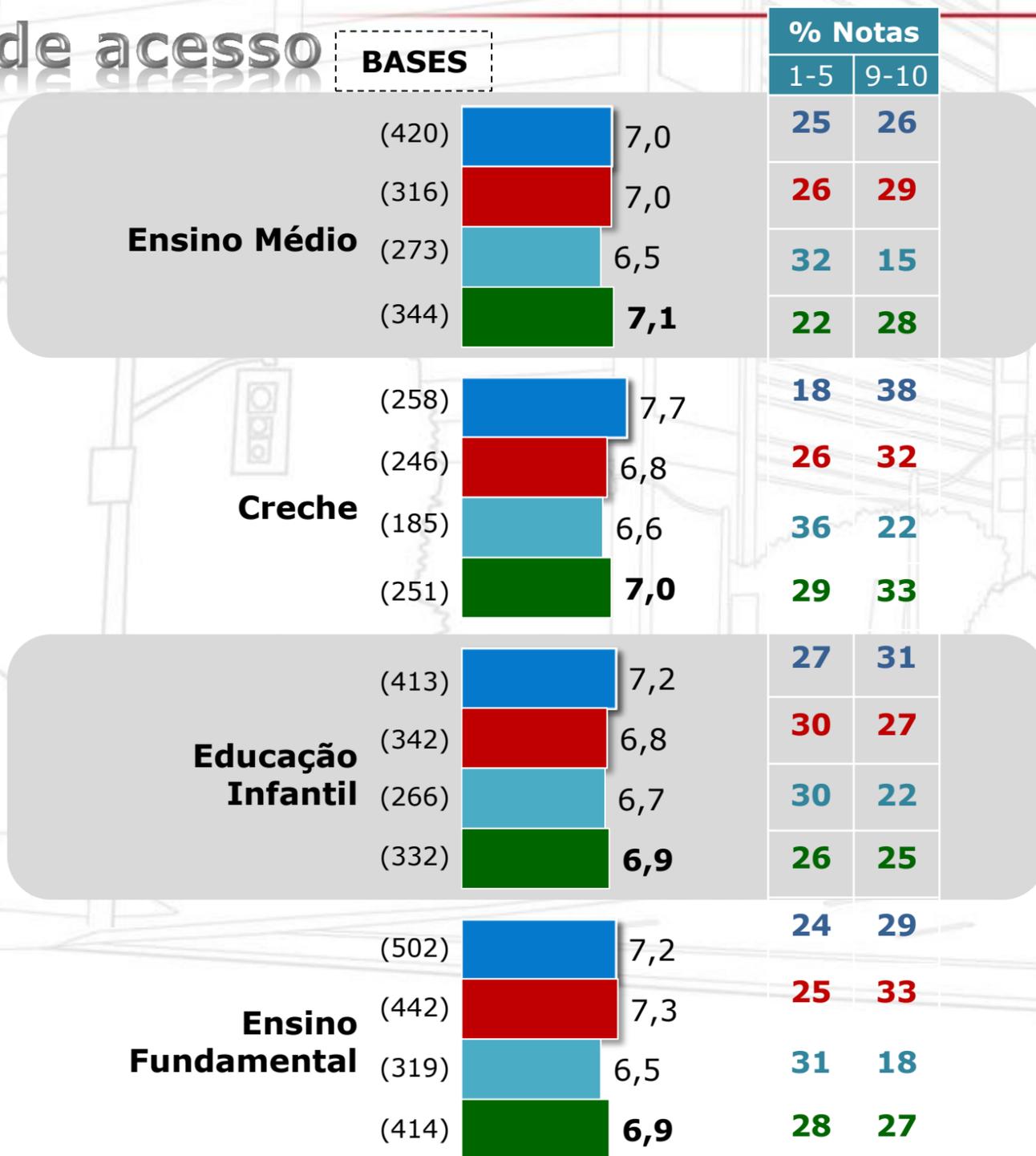


P.08) Numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente INSATISFEITO(A), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente SATISFEITO(A), que nota o(a) sr(a) daria para a qualidade desse serviço, mesmo que não tenha sido o(a) sr(a) que o utilizou: | **P.09)** E pensando na facilidade que o(a) sr(a) e as pessoas da sua família têm para utilização deste serviço, ou seja, na proximidade do local e horários disponíveis, por favor me diga, numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente INSATISFEITO(A), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente SATISFEITO(A), que nota o(a) sr(a) daria para a facilidade de acesso a este serviço:

Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

Avaliação da facilidade de acesso aos serviços de educação pública

Facilidade de acesso

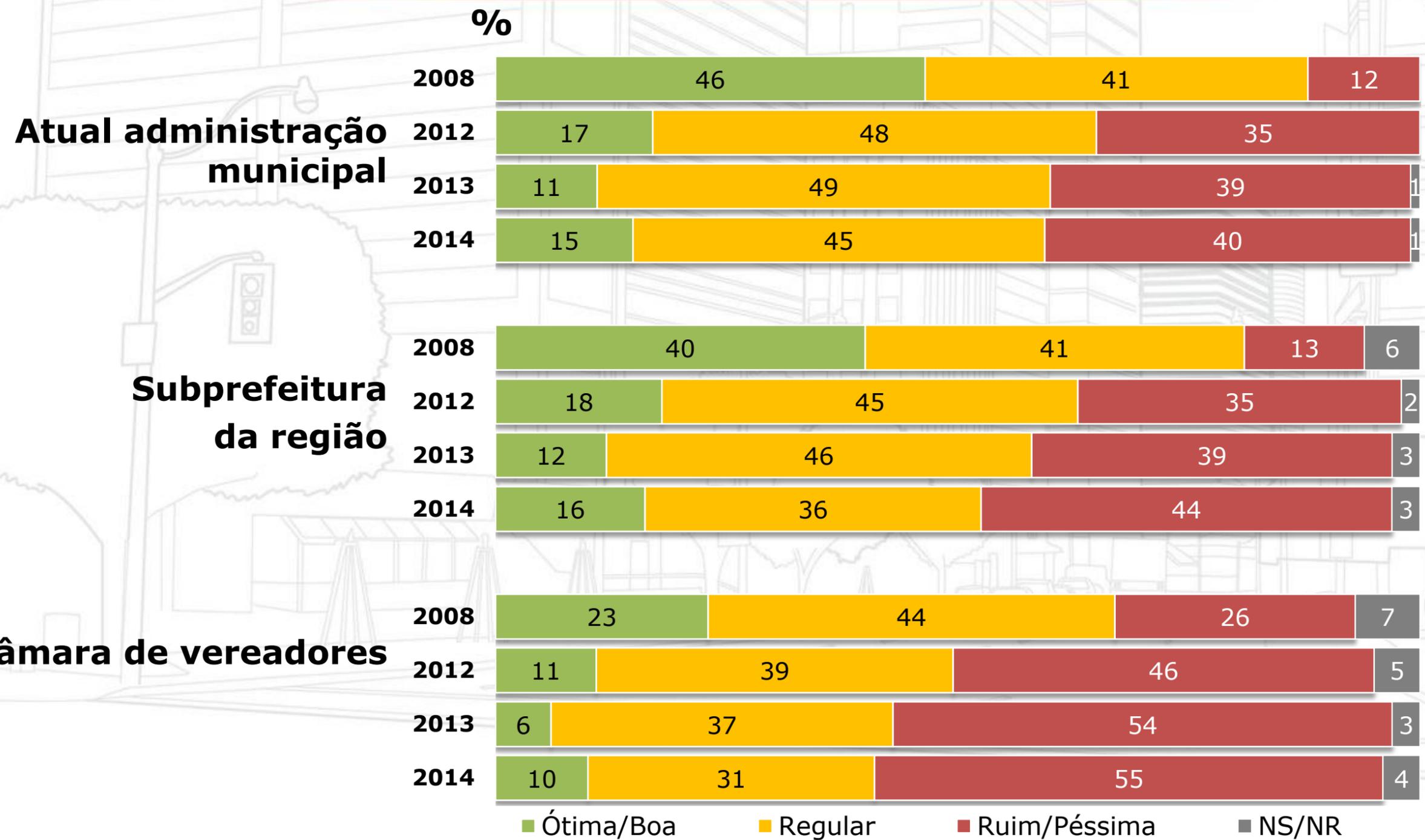


■ 2008 ■ 2012 ■ 2013 ■ 2014

Base: somente para quem usou pessoalmente ou alguém da família utilizou nos últimos 12 meses

P.09) E pensando na facilidade que o(a) sr(a) e as pessoas da sua família têm para utilização deste serviço, ou seja, na proximidade do local e horários disponíveis, por favor me diga, numa escala de 1 a 10, em que 1 significa que o(a) sr(a) está totalmente insatisfeito(a), e 10 significa que o(a) sr(a) está totalmente satisfeito(a), que nota o(a) sr(a) daria para a facilidade de acesso a este serviço:

Avaliação do Poder Público Municipal



Base: total da amostra (2008 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)



P.20) De uma maneira geral, como o(a) sr(a) avalia a atual administração municipal? O(a) sr(a) acha que ela está sendo: | **P.21)** E como o(a) sr(a) avalia a atuação da Subprefeitura da sua região? O(a) sr(a) acha que ela está sendo: | **P.22)** E como o(a) sr(a) avalia a atuação da Câmara de Vereadores de São Paulo? O(a) sr(a) acha que ela está sendo:

50% ou mais
CONFIAM
(2014)

Confiança nas instituições e órgãos públicos

Qual o grau de confiança atribuído às instituições?

	2008		2012		2013		2014	
	%	rank	%	Rank	%	rank	%	rank
• Corpo de Bombeiros	93	(1º)	88	(1º)	92	(1º)	90	(1º)
• Correios	88	(2º)	86	(2º)	88	(2º)	82	(2º)
• Metrô	82	(3º)	77	(3º)	79	(4º)	71	(3º)
• PROCON	76	(5º)	74	(5º)	74	(6º)	69	(4º)
• Eletropaulo	75	(6º)	72	(6º)	79	(5º)	65	(5º)
• SABESP	77	(4º)	76	(4º)	82	(3º)	62	(6º)
• Serviço de Taxi	67	(7º)	63	(8º)	70	(7º)	61	(7º)
• Forças Armadas	62	(9º)	57	(10º)	69	(9º)	57	(8º)
• CPTM	58	(10º)	61	(9º)	69	(8º)	56	(9º)
• SPTrans	67	(8º)	64	(7º)	65	(10º)	56	(10º)
• Conselho Tutelar	57	(11º)	56	(11º)	61	(11º)	52	(11º)
• COMGÁS	51	(14º)	52	(15º)	61	(12º)	50	(12º)

Base: total da amostra (2008 | 2013 | 2014:
1.512 entrevistas)

P.18) De maneira geral, o(a) sr(a) diria que confia ou não confia em cada uma destas instituições que vou ler:

50% ou mais
NÃO
CONFIAM
(2014)

Confiança nas instituições e órgãos públicos

Qual o grau de confiança atribuído às instituições?

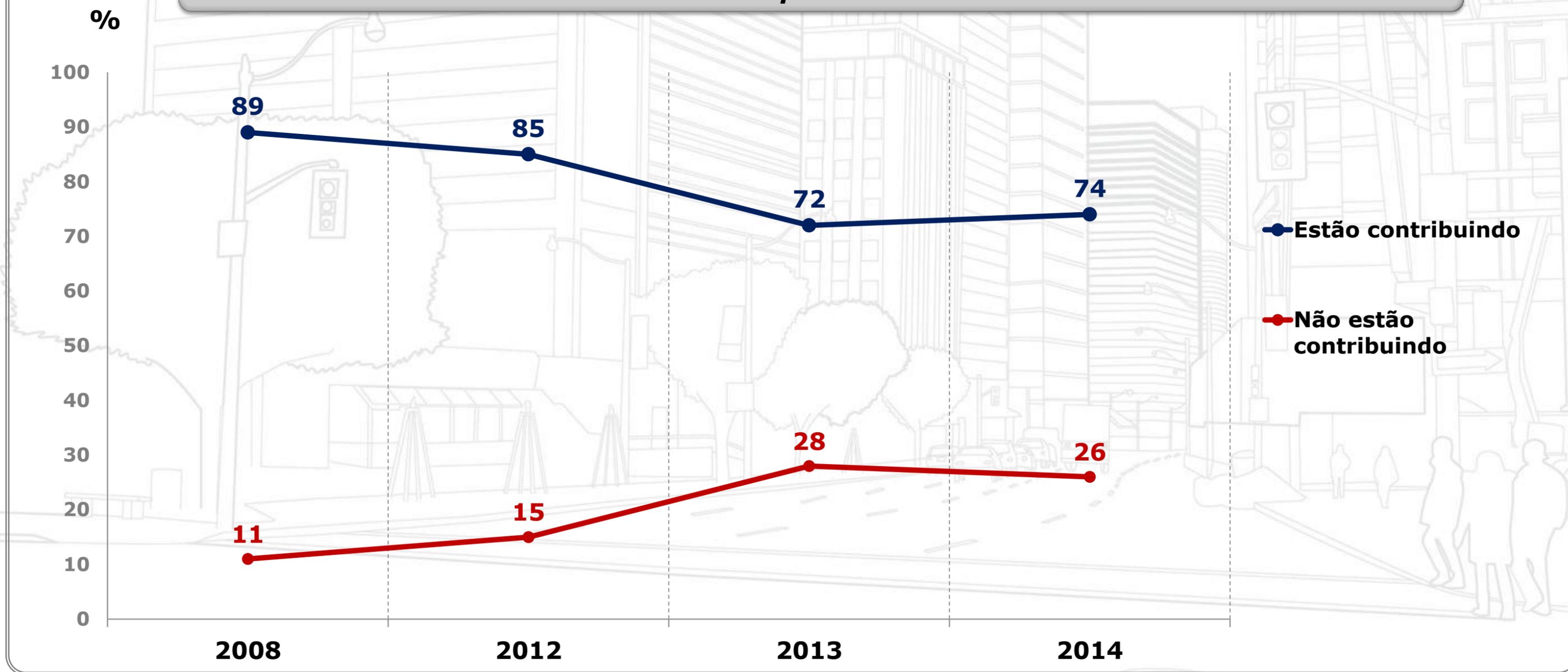
	2008		2012		2013		2014	
	%	rank	%	rank	%	rank	%	rank
• CET	57	(12º)	54	(14º)	60	(13º)	49	(13º)
• Conselhos Municipais	50	(15º)	55	(13º)	51	(15º)	49	(14º)
• CETESB	57	(13º)	55	(12º)	59	(14º)	47	(15º)
• Guarda Municipal	47	(18º)	42	(17º)	50	(16º)	42	(16º)
• Polícia Civil	43	(21º)	39	(20º)	46	(19º)	41	(17º)
• Poder Judiciário	44	(20º)	40	(19º)	45	(20º)	40	(18º)
• Polícia Militar	46	(19º)	39	(21º)	47	(18º)	39	(19º)
• Ministério Público	42	(22º)	41	(18º)	50	(17º)	34	(20º)
• Subprefeitura	49	(17º)	44	(16º)	34	(22º)	31	(21º)
• Prefeitura de São Paulo	50	(16º)	39	(22º)	31	(23º)	30	(22º)
• TCM	34	(23º)	34	(23º)	39	(21º)	27	(23º)
• Câmara Municipal de SP	32	(24º)	30	(24º)	30	(24º)	21	(24º)

Base: total da amostra (2008 | 2013 | 2014:
1.512 entrevistas)

P.18) De maneira geral, o(a) sr(a) diria que confia ou não confia em cada uma destas instituições que vou ler:

Incidência da percepção de contribuição das instituições para a melhora da qualidade de vida

% de pessoas que tem a percepção de que as instituições estão contribuindo para melhorar a qualidade de vida:

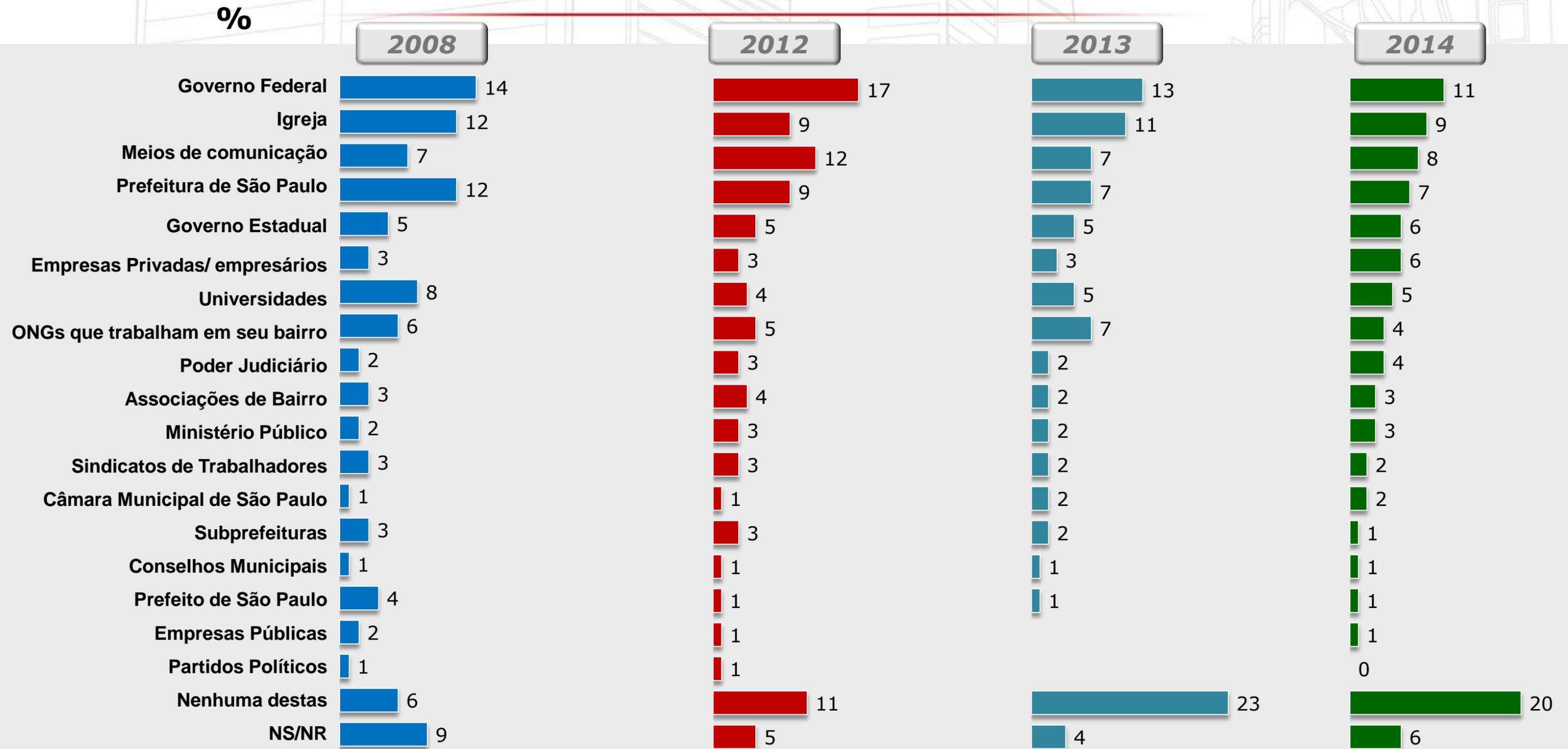


Base: total da amostra (2008 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)



P.19) Qual destas instituições o(a) sr(a) acredita que está mais contribuindo para melhorar a sua qualidade de vida? E em segundo lugar? E em terceiro? (PRIMEIRA MENÇÃO) 72

Instituição que mais está contribuindo para melhorar a qualidade de vida (1ª menção)



Base: total da amostra (2008 | 2012 | 2013 | 2014: 1.512 entrevistas)

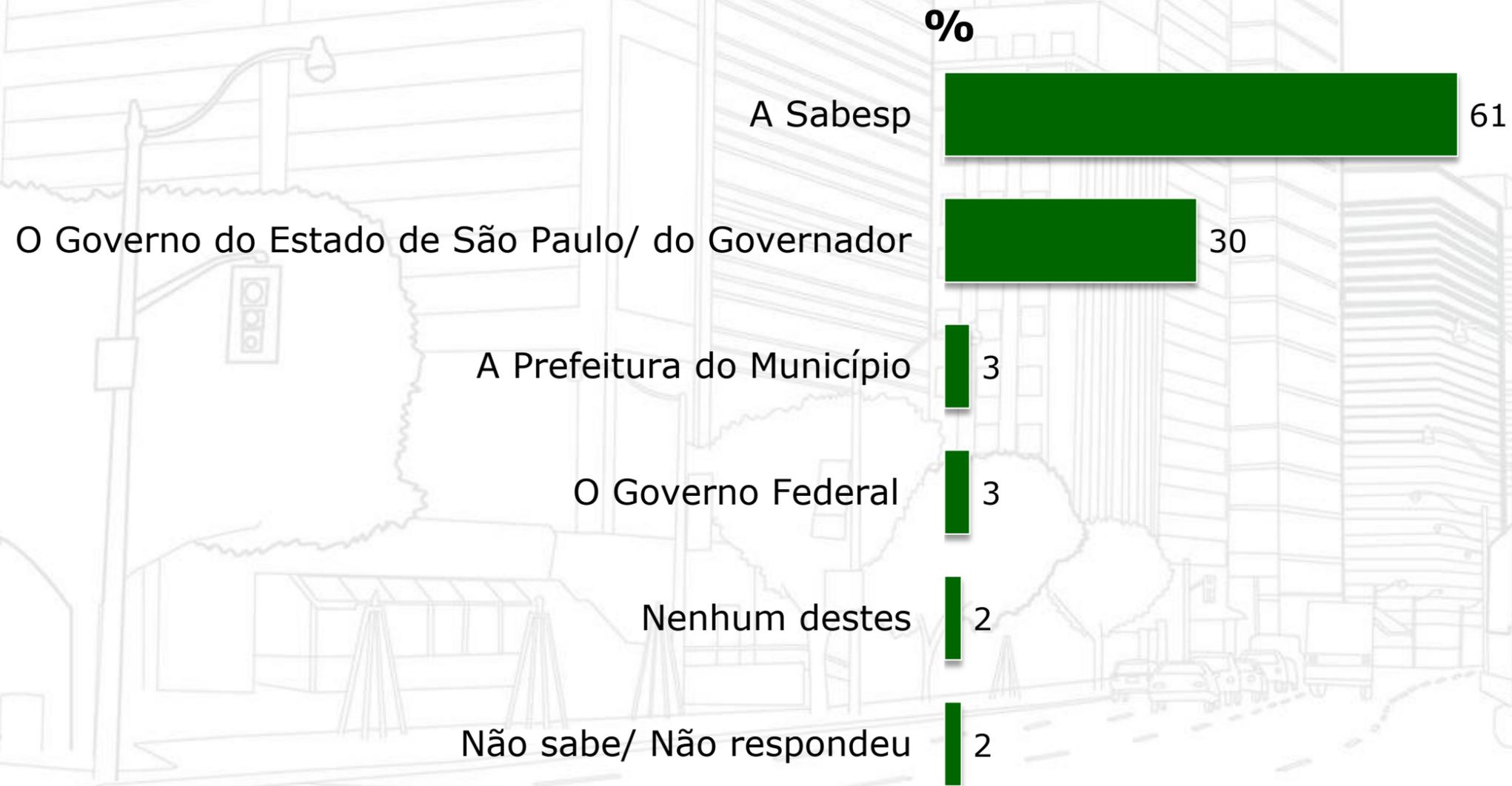


P.19) Qual destas instituições o(a) sr(a) acredita que está mais contribuindo para melhorar a sua qualidade de vida? E em segundo lugar? E em terceiro? (PRIMEIRA MENÇÃO) **73**



Crise do abastecimento de água em São Paulo

Principal responsável pelo abastecimento de água na cidade



Grau de informação sobre o baixo volume dos reservatórios



■ Bem informado(a)

■ Mais ou menos informado(a)

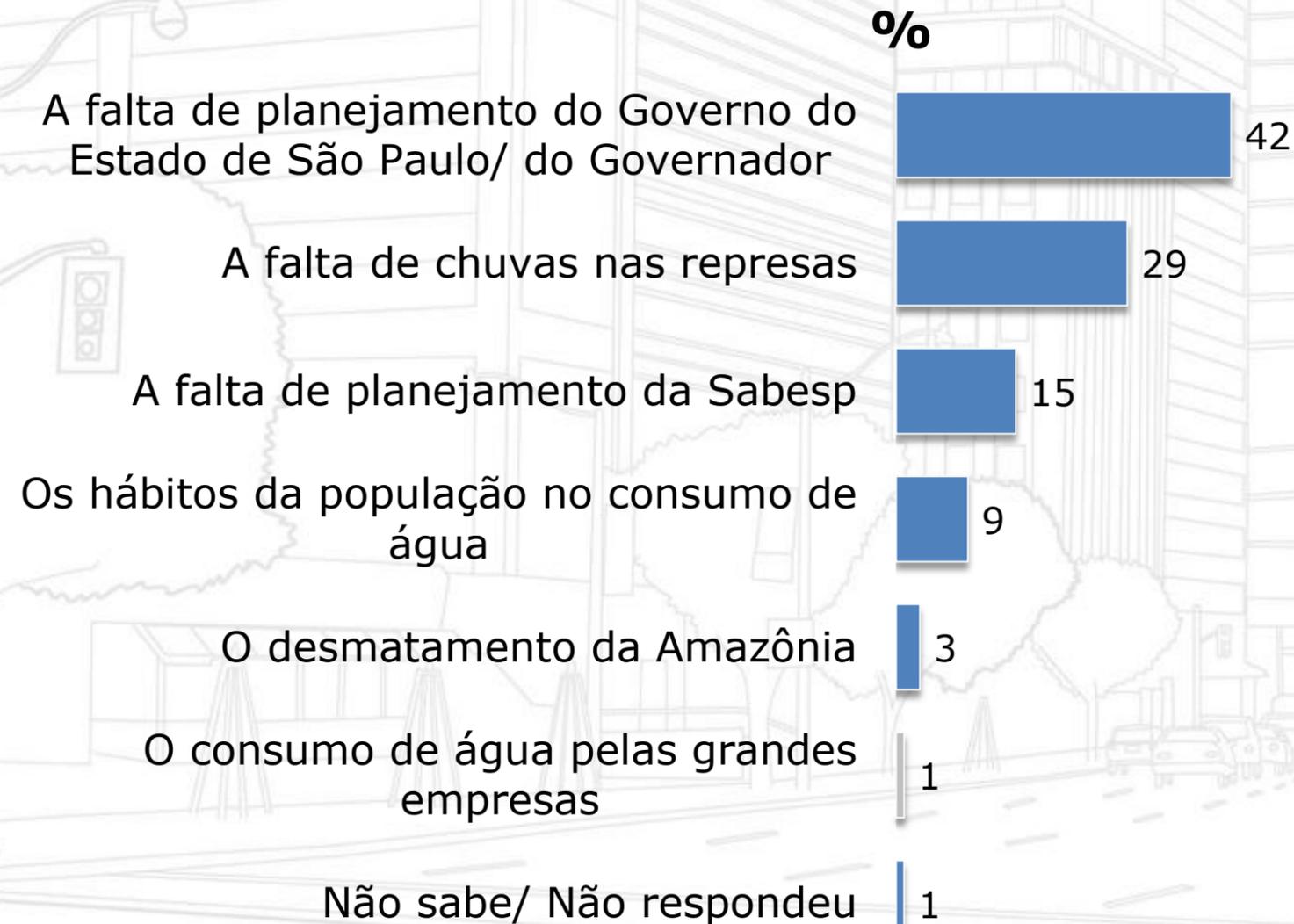
■ Mal informado(a)

■ Não tomou conhecimento

■ Não sabe/Não respondeu

Bem informado(a) + Mais ou menos informado(a) → 93%

Principal responsável pela crise no abastecimento de água na cidade



Base: total da amostra (2014: 1.512 entrevistas)



P.26) Há alguns meses a cidade de São Paulo vem enfrentando problemas de abastecimento de água. Pelo que o(a) sr(a) sabe, mesmo que de ouvir falar, qual destes é o principal responsável pela crise no abastecimento de água na cidade de São Paulo?

Opinião sobre o problema do abastecimento de água na cidade

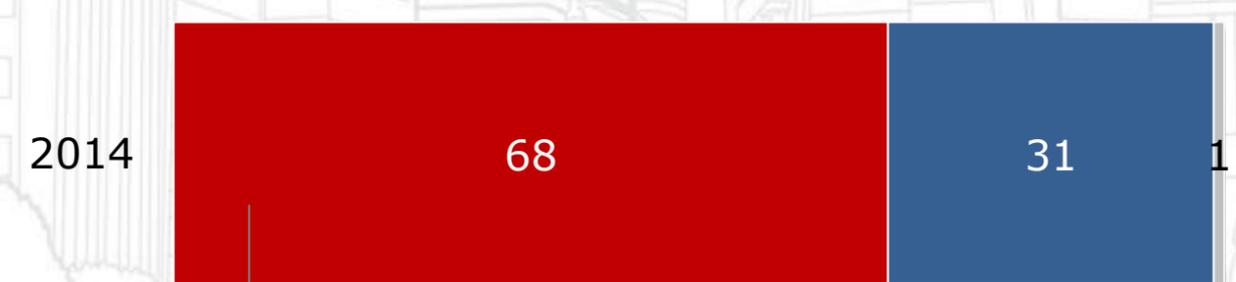
Risco da cidade ficar sem água por longos períodos nos próximos meses: (%)



- Corre grande risco
- Corre pequeno risco
- Não corre risco de ficar sem água
- Não sabe/ Não respondeu

Região Oeste: 90%

Problema com abastecimento de água nos últimos 30 dias (entrevistado ou alguém da família): (%)

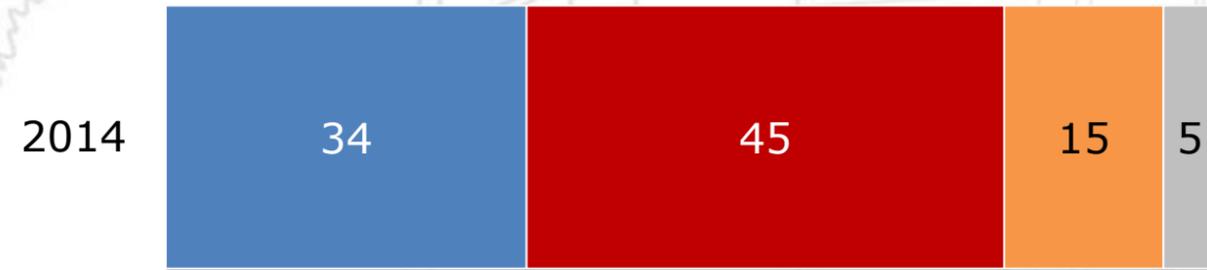


- Teve problema
- Não teve problema
- Não sabe/ Não respondeu

Região Norte 1: 84%

Opinião sobre o gerenciamento da crise de abastecimento de água na cidade

Contra ou a favor da Prefeitura de São Paulo passar a gerenciar a crise do abastecimento de água na cidade? (%)



- A favor
- Contra
- Nem a favor, nem contra
- Não sabe/ Não respondeu

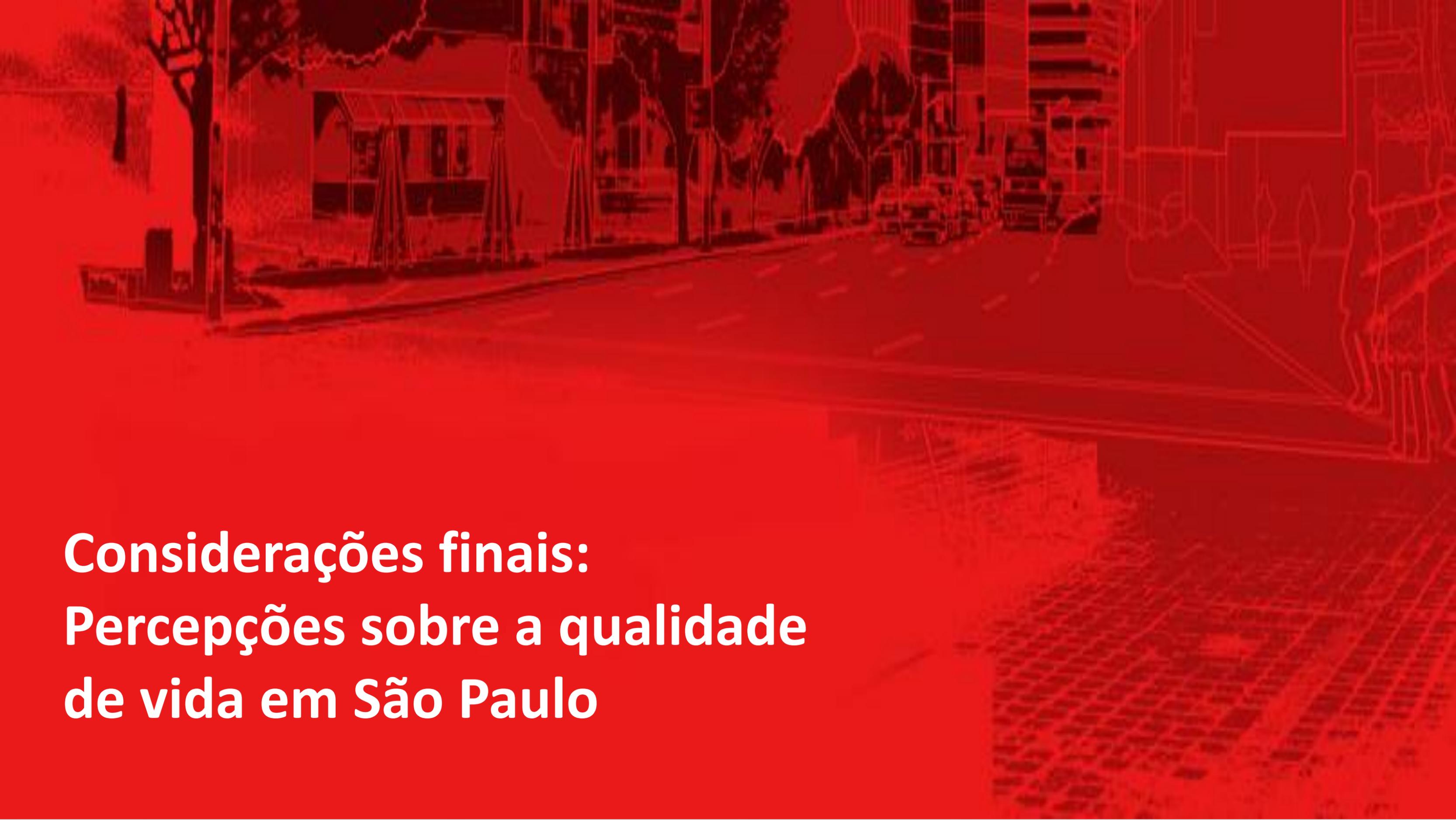
Tipo de administração ideal para a Sabesp: (%)



- Exclusivamente nas mãos do governo estadual
- A maior parte nas mãos do governo estadual
- Dividida igualmente entre governo e iniciativa privada
- A maior parte nas mãos da iniciativa privada
- Exclusivamente nas mãos da iniciativa privada
- Não sabe/ Não respondeu

P28) O abastecimento da água na cidade de São Paulo é de responsabilidade da SABESP, que é controlada pelo governo estadual. Algumas pessoas dizem que seria melhor que a Prefeitura ficasse à frente das ações para administrar a crise da água na cidade. Caso isso seja possível, o(a) sr(a) diria que é a favor ou contra que a Prefeitura de São Paulo fique responsável pela gestão da atual crise de abastecimento de água na cidade? (RU) |

P29) A Sabesp é uma empresa de economia mista, ou seja, é administrada pelo Governo do Estado e pela iniciativa privada, pois também possui ações negociadas na Bolsa de Valores de São Paulo e na Bolsa de Nova Iorque. Pensando na atual crise no abastecimento de água, qual destas opções mais reflete a sua opinião sobre como deveria a administração da Sabesp: (LEIA OPÇÕES DE 1 A 5 - RODIZIANDO - RU)



**Considerações finais:
Percepções sobre a qualidade
de vida em São Paulo**

Percepções sobre a qualidade de vida em São Paulo

2008

Lançamento



Melhores avaliações desde 2009:
Relações Humanas, Religião,
Trabalho e Tecnologia da Informação

2013

Mudança
no critério

2014

Melhora geral
no indicador: de
4,8 para 5,1

Entre as 10 áreas com
maior satisfação, valores
pessoais e sociais é a que
mais cresce.



Percepções sobre a qualidade de vida em São Paulo

As piores avaliações deste ano:

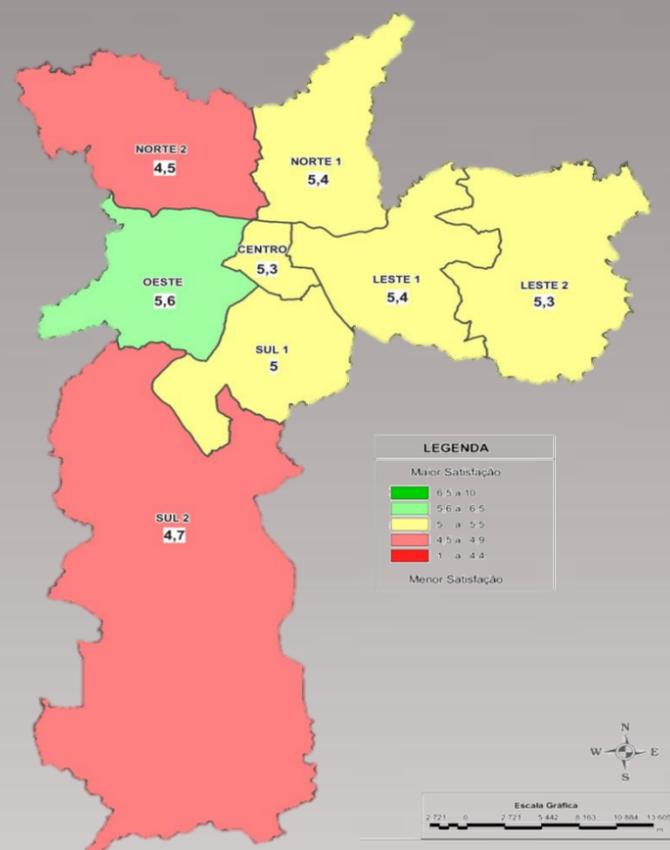
Transparência e participação política,
Segurança, Desigualdade Social e
Acessibilidade para pessoas com
deficiência.



As áreas de maior insatisfação estão diretamente relacionadas com as instituições governamentais

Avaliação das áreas de saúde, educação, habitação, segurança e transporte/trânsito/mobilidade não corresponde à importância delas para a qualidade de vida

Percepções sobre a qualidade de vida em São Paulo



As regiões Norte 2 e Sul 2 são as que têm os menores índices do IRBEM, assim como o menor número de áreas avaliadas acima da média

Destacam-se, portanto, como as regiões que necessitam de maior atenção das esferas governamentais.

As regiões Leste 1, Sul 1 e Oeste apresentam melhoras no IRBEM em relação ao ano passado, sendo que o maior índice está na região Oeste

2013 >> 2014

Cuidados com a própria saúde e alimentação



Todos os itens avaliados relacionados ao Trabalho apresentam quedas, voltando aos patamares de 2012



Respeito aos direitos humanos, cultura de paz e recusa a violência.



Apesar da pequena melhora, a população continua crítica e exigente em relação a transparência da gestão pública, punição à corrupção, honestidade dos governantes



Melhora no tempo de espera por ônibus nos pontos, redução no tempo de deslocamento, pontualidade, quantidade de ciclovias



Desde 2008...



Crescente ceticismo em relação às Instituições na contribuição da melhoria de vida na cidade



Cai a confiança na maioria das instituições. Câmara municipal, Tribunal de contas, Prefeitura, Subprefeitura e Ministério público são, hoje, as instituições com menor índice de confiança

Crise hídrica

Governo estadual é apontado como principal responsável pela crise devido à falta de planejamento



Maioria relativa indica que a responsabilidade pela Sabesp deveria ser igual entre governo + privado

Maioria absoluta acredita que há grande risco de ficar sem água no futuro.



Responsáveis pelo abastecimento: Sabesp, governo do estado de São Paulo

7 em 10 tiveram (eles próprios ou familiares) problemas de abastecimento no último mês





Obrigado!